

**Ympäristöministeriö**  
Kasarminkatu 25, PL 35  
00023 Valtioneuvosto

**Viite: YM/5711/2007**

### **Alavastine 3, puolustusministeriön antamaan lausuntoon**

Tässä Alavastineessa 3 on käytetty Vastineessa esitettyjä termien määrittelyjä. Liiteviittaukset osoittavat Vastineessa esitettyjä liitteitä.

Puolustusministeriön antamassa lausunnossa ("Lausunto") selostetaan Prikaatin ja Vuosangan tilannetta lähinnä sotilaskoulutuksen tarpeiden näkökulmasta. Siinä otetaan parhaimmillaankin vain pintapuolisesti ja "asian vierestä" kantaa Aloitteessa esitettyyn Vuosangan luonnonsuojelualueen perustamiseen, eikä ollenkaan Pääasialliseen perusteeseen.

Mikään Lausunnossa esitetty ei tue Vuosangan alueen paremmuutta eikä edes samanarvoisuutta missään yksittäisessäkään asiassa alla käsittelemämme Vuosangan alueen korvaavan vaihtoehdon ominaisuuksiin verrattuna.

Lausunnossa on todettu Aloitteen koskevan Vuosangan aluetta ja sen kehittämiseksi tarvittavaa "lisäaluetta". Kyseinen lisäalue oli puolustusvoimien esitys Kainuun maakuntakaavaan, jossa se on osoitettu Selvitysalueena. Myöhemmin laaditussa OAS:ssa esitetyistä kolmesta Aluevaihtoehdosta vain yksi sisältää Vuosangan laajentumisen, eikä sitäkään ole esitetty Selvitysalueelle toteutettavana laajenuksena. Selvitysalueen perustuminen oikein tehtyyn tarpeen arviointiin on hyvin kyseenalainen. Se tuli esitetyksi Kainuun maakuntakaavassa seuraavien yleispiirteisten (pinta-alat on arvioitu karttaluonnoksista suuruusluokkina ja niitä tulee suhteuttaa lähinnä toisiinsa) vaiheiden kautta:

- Kainuun Prikaati esitti Kainuun Liiton kanssa **23.9.2004** pitämässään neuvottelussa neuvottelumuiston mukaan: "*Vuosangan alueelle on tarpeen tehdä vähäisiä rajaustarkistuksia*". Muistiossa ei selvitetä oliko aluetta tarvetta laajentaa vai pienentää. Osapuolet sopivat että Kainuun Liiton karttatulosteisiin tehdään Kainuun Prikaatin toimesta kyseiset tarkistukset. Kainuun Prikaatin tehtäväksi sovitusta tarkistuksista ei ole jäänyt asiakirjatodisteita. Saattaa olla, ettei niitä tehty sovituksi, vaan Kainuun Liitto teki itse Metsähallituksen ja yksityisten omistajien maita koskevan rajaustarkistusharkinnan, parhaassakin tapauksessa suullisen tiedon varassa.
- Kuukautta myöhemmin **25.10.2004** esitti Kainuun Liitto nähtäville asettamassaan Kainuun maakuntakaavaluonnoksessa rajausmuutosta, joka olisi laajentanut harjoitusaluetta noin **2 000** hehtaarilla. Sitä ei voi mitenkään pitää vähäisenä rajaustarkistuksena. Mustinjärven alue tuli liittää kokonaan harjoitusalueeseen, raja vetää Mustinjärven itäpäästä Jormasjärven länsipuolitse etelää kohti Kellojärventiehen ja laajat siihen ja Honkivaarantiehen rajoittuvat harjoitusalueen eteläpuoliset alueet tuli lisätä.
- Pohjoisen Maanpuolustusalueen Esikunta antoi lausunnon maakuntakaavaluonnoksesta **17.12.2004**. Sen mielestä Mustinjärven alueesta ja sen etelä-lounaispuolelle kaavaluonnoksessa esitetyistä lisäalueista tarvittiinkin enää ehkä noin neljäsosa, noin 500 hehtaaria. Mutta se lisäsi esitykseensä uuden noin 2 000 hehtaarin laajuisen alueen harjoitusalueen lounaispuolelta. Sen lisäksi se esitti

tarvittavan yhteensä vaajaan 1 000 hehtaarin suuruiset laajennukset kahdessa uudessa kohdassa. Muutosesityksiään se ei perustellut lausunnossaan mitenkään. Yhteensä lisäalueen tarpeeksi nähtiin noin **3 000-3 500** hehtaaria.

- Puolitoista kuukautta myöhemmin 1.2.2005 pidetyn neuvottelun tuloksena puolustusvoimat esitti Kuntayhtymälle entisten lisäksi uutta noin 1 000 hehtaarin kokoista lisäaluetta, nyt harjoitusalueen länsipuolelle, mutta teki sen vasta **28.4.2005**, kolme kuukautta neuvottelun jälkeen. Nyt aluetta piti siis saada noin **4 000-4 500** hehtaaria.

Puolustusvoimat teki kaikki edellä mainitut esityksensä noin puolen vuoden sisällä. Menettely ei vaikuta harkitulta, ei tapahtumasarjana eikä lopputulokseltaan. Mielestämme alueidenkäytön suunnittelu VAT:ssa tarkoitetulla tavalla maanpuolustuksen tarpeet huomioon ottaen ja samalla muut tarpeet huomioon ottaen ei ole voinut onnistua menettelyssä.

- Senkin jälkeen jäi vielä tahtoa laajentaa. Edellisen laajennusesityksen rajausta tarkistettiin vielä noin 1000 hehtaarilla ja aluetta levitettiin lisää länteen päin Ristijärven puolelle. Maakuntakaavaehdotuksessa oli näin lopulta päädytty noin **5 000-5 500** hehtaarin laajennukseen.

OAS:ssa on esitetty kolme aluevaihtoehtoa Vaihekaavan asiakokonaisuuden ratkaisuksi. VE 1.:n mukaan puolustusvoimien toiminta Vuosangan alueella lopetetaan ja siirretään Prikaatin lähiharjoitusalueelle ja sen mahdolliselle laajennukselle, eli varuskunnan viereen Kajaaniin. Prikaati on ainoa Suomen suurista varuskunnista, jonka ampuma- ja harjoitusalue ei sijaitse varuskunnan välittömässä läheisyydessä, vaan lähes 100 kilometrin päässä, vaikka Kajaanissa käyttöön tarjoutuisi poikkeuksellisen hyvin soveltuva alue, jonne varuskunnasta päästäkseen ei tarvitse poistua Prikaatin käytössä olevalta alueelta. Esitimme asiasta perustellun näkemyksemme 18.6.2007 Kuhmossa Vuosankaseminaarissa (Liite 8).

Lausunnosta ei ilmene, että Aluevaihtoehdot tulevat vertailtaviksi Vaihekaavassa. Lausunnossa esitetty kanta "*puolustusministeriö pitää välttämättömänä, että ... aluetta kehitetään myös jatkossa puolustusvoimien erityisalueena*" on ristiriidassa puolustusvoimilta Vaihekaavan valmistelussa edellytettävän menettelyn kanssa. Puolustusministeriön tulee mielestämme hyväksyä, että Aluevaihtoehdojen vertailu Vaihekaavassa on vakavasti otettavaksi tarkoitettu MRL:ssä edellytetty menettely, jolla toimivaltainen viranomainen, eli Kainuun maakunta -kuntayhtymä voi varmistaa parhaan mahdollisen alueidenkäyttöraikaisun toteutumisen Kainuun maakuntakaavassa. Puolustusministeriönkin tulisi keskittää huomionsa Aluevaihtoehdojen perusteelliseen käsittelyyn, sen sijaan että se ajaa yhden ennalta valitsemansa Aluevaihtoehdon toteuttamista MRL:n ja OAS:n vastaisesti.

Mielestämme puolustusvoimien tulee ennakkoluulottomasti ja vain tosiasioihin perustuen esittää OAS:ssa määriteltyjen Aluevaihtoehdojen toteuttamismahdollisuudet ja kaikki jokaisesta niistä aiheutuvat vaikutukset. On huomioitava vaikutukset, jotka aiheutuvat, jos tietty Aluevaihtoehto toteutuu ja myös vaikutukset, jos se ei toteudukaan. Tarkastelu on tehtävä kaikkien kolmen Aluevaihtoehdon osalta. On tarkasteltava mm. ympäristövaikutukset, taloudelliset vaikutukset ja sosiaaliset vaikutukset. Kokonaivaikutukset tulee arvioida ottaen huomioon jo aiheutuneet vaikutukset ja näköpiirissä olevassa tulevaisuudessa aiheutuvat vaikutukset. Tarkastella tulee myös huomioida kunkin Aluevaihtoehdon vaihtoehtoiset alueidenkäyttötarpeet. Käy selväksi, että selvitystyö tulee olemaan vaativa hanke. Se tulee mielestämme toteuttaa YVA-menettelyllä, jota täydennetään mm. taloudellisten vaikutusten arvioinnilla. Lausunnossa esitetty kanta on siten lähtökohdaksi otettuna perusteeton, lainvastaista maakuntakaavoitusmenettelyä edellyttävä ja vähintään suuresti ennenaikainen. Aloitteen toteuttamistarvetta ja -mahdollisuuksia arvioitaessa sitä ei tule ottaa huomioon.

Lausunnossa on vedottu siihen, että Vuosangan EAH -alue, eli Vuosangan nykyinen alue, on esitetty hyväksytyssä (muttei vahvistetussa) Kainuun maakuntakaavassa puolustusvoimien ampuma- ja harjoitusalueena. Olemme vaatineet Valituksessa EAH -alueen jättämistä vahvistamatta. Esittämämme perusteet ilmenevät Valituksesta ja 30.4.2008 ympäristöministeriölle antamastamme vastaselityksestä. Jos Lausunnossa esitetyllä seikalla tulisi olemaan kielteistä merkitystä luonnonsuojelun alueen perustamismahdollisuuksiin, ei selvästikään ole perusteita tehdä luonnonsuojelun alueen perustamista koskevaa päätöstä ennenkuin muun muassa Kainuun maakuntakaava ja Vaihekaava ovat saaneet lainvoiman.

Lausunnossa on esitetty mielestämme rohkea väite "*... eikä korvaavaa aluetta ole mahdollista hankkia*". Jää epäselväksi onko korvaavan alueen havaittu olevan olemassa, mutta sitä ei ole mahdollista hankkia, vai eikö korvaavaa aluetta ole mahdollista löytää. Väite on perusteeton molemmissa tapauksissa. Ottaen huomioon alempana esittämämme, katsoo puolustusministeriö mielestämme tosiasiallisesti väitteen esittäessään voineensa tehdä päätöksen muiden viranomaisten toimivaltaan kuuluvassa asiassa. OAS:ssa esitetyt Aluevaihtoehdot eivät voi olla silmänlumetta kansalaisten harhauttamiseksi. Väite on siinä mielessä oikeaan osuva, ettei ehkä ole mahdollista hankkia korvaavaksi alueeksi yhtä lampirikasta aluetta, ei koko Euroopasta.

Puolustusministeriö näyttää Lausunnon perusteella olevan tietämätön mahdollisten korvaavien alueiden olemassa olosta. Pmpae esitti 31.10.2007 Vuosangan "Johtolassa" järjestetyssä Vuosangan yhteistyöryhmän kokouksessa esiselvityksensä Kainuun Prikaatin lähiharjoitusalueen laajennushankkeesta. Kyläyhdistys oli esittänyt sitä jo 18.6.2007 Vuosankaseminaarissa vaihtoehtona (Liite 8). Pmpae:n esiselvityksessä todettiin, että "*alue soveltuu PV:n käyttöön topografisesti, siellä on paljon puustoa ja tiestöä*". Majuri Jouni Raunio totesi esityksessään päätöksen alueen käytöstä kuuluvan muille.

Johtolassa järjestetyn tilaisuuden kulusta laaditun muistion jakoi Pmpae kokoukseen osallistuneille tahoille sähköpostitse mielestämme hämmästyttävästi vasta 23.4.2008, mutta vieläkin ilman liitteitä. Liitteeksi tarkoitettu Kyläyhdistyksen esitys olisi saattanut vähentää esimerkiksi Kuntayhtymän lausunnossaan ilmaisemaa epätietoisuutta Aloitteessa tarkoitettun suojelun alueen rajauksesta.

Päästöjen ja energiankulutuksen vähentyminen, yhdyskuntarakenteen eheytyminen, koulutuksen tehostuminen ja kustannusten säästyminen ovat vain eräitä Vuosangan toiminnan lopettamisen olennaisia perusteita. Vuosangan monet merkittävät, sekä ovat että tulevat (esimerkiksi kumpumoreenialue), suojeluarvot ja sellaisten lähes täydellinen puuttuminen Vaihekaavassa määritellyltä lähiharjoitusalueen laajennusalueelta puoltavat selvästi ratkaisua.

Prikaatin erittäin suuri taloudellinen merkitys Kainuun, pääasiassa Kajaanin, talouselämälle ei mitenkään vähentyisi siirtämällä Vuosangan toiminta Kajaaniin, joten Lausunnossa esitetyllä taloudellisella perusteella ei ole aloiteasiassa merkitystä. Kajaanin talouselämää ratkaisu todennäköisesti piristäisi. Ratkaisu on eduksi siinäkin suhteessa, että toiminnasta aiheutuvat hyödyt ja haitat kohdistuisivat samalle alueelle, mikä on sekä erittäin kannatettavaa että VAT:ssa edellytetysti yhteiskunnallisen oikeudenmukaisuuden edistämistä. Vuosangan merkitys Kuhmon taloudelle on häpeällisen vähäinen, mutta haitta kaupungille ja erityisesti sen matkailupainotteiselle tulevaisuudelle kokonaisuutena erittäin merkittävä. Vuosangan aluetta lähimpänä sijainnut Arolan kyläkauppa pani lapun luukulle kevättalvella 2007 riittämättömän kysynnän vuoksi. Siinä nähdään todennettu taloudellinen vaikutus Vieksin suunnalla. Aloitteessa esitetyn luonnonsuojelun alueen perustamisen myötä viriävä paikallinen taloudellinen toimeliaisuus voi muodostua sen sijaan erittäin huomattavaksi.

Lausunnossa esitetty näkemys "*Sotilasalueilla olevat luonnon- ja ympäristöarvot on pystytty tarvittavassa määrin turvaamaan*" on kaukaa haettu, riittämätön ja perusteeton Lampialueen arvojen säilymistä ajatellen. Näkemyksessä näytetään perusteltavan Vuosangassa noudatetun menettelyn riittävyttä muilla sotilasalueilla mahdollisesti toteutuneella arvojen turvaamisella, mikä sekä jää perustelematta. Lausunnossa perustelemattomana epämääräiseksi jäävän sanaparin "*tarvittavassa määrin*" täytyisi luonnollisesti sisältää ympäristönsuojelulaissa, luonnonsuojelulaissa, vesilaissa ja muissa soveltuviissa säädöksissä säädettyjen velvoitteiden noudattamisen. Lausunnossa ei esitetä niiden tulleen noudatetuiksi eikä esitetä muutenkaan perusteita valitun sanaparin käytölle. Aloitteessa on esitetty, että Vuosangassa harjoitetaan toimintaa, josta saattaa aiheutua vesistön pilaantumista ja jolla saatetaan vaarantaa alle yhden hehtaarin laajuisten lampien luonnontilaisuuden säilyminen. Mielestämme voisi odottaa, että Lausunnossa olisi otettu esitettyihin vaikutuksiin selkeästi kantaa. Esitettyä perustelua ei tule ottaa Aloitteen johdosta tehtävässä ratkaisussa huomioon.

YSL:ssa tarkoitettu Vuosangan alueen toiminnanharjoittaja ja YVA-hankevastaava selvisivät puolustusvoimille vasta Kyläyhdistyksen esitettyä edellä mainitussa Vuosangan yhteistyöryhmän kokouksessa 31.10.2007 asiasta kysymyksen. Tilaisuudessa vastausta ei tiennyt puolustusministeriön ympäristönsuojelujohtaja Antti Kivipelto, ei Pohjois-Suomen Maanpuolustusalueen esikunnan esikuntapäällikkö Eversti Vesa Tervo eikä Kainuun Prikaatin esikuntapäällikkö Everstiluutnantti Max Sjöblom. Asia jäi selvitetäväksi ja pian tilaisuuden jälkeen oli paikallislehti Kuhmolaisesta luettavissa, että Kainuun Prikaati on sekä toiminnanharjoittaja että hankevastaava. Tieto näyttää olleen puolioksi oikea, koska 23.4.2008 saamassamme sähköpostissa ilmoitti Pohjois-Suomen Sotilasläänin Esikunta olevansa Vuosangan hankevastaava. Mielestämme sopii kysyä kuinka "*luonnon- ja ympäristöarvot on pystytty tarvittavassa määrin turvaamaan*", kun vastuuhenkilöt eivät ole tienneet vastuussa olevansa.

Edellä EAH -alueesta esittämämme koskee myös Lausunnossa mainittua Selvitysalueetta.

Lausunnossa on esitetty näkemys, että sotilastoiminta on lisännyt luonnon monimuotoisuutta myös Vuosangassa. Näkemys on perusteeton, ja päinvastaisia vaikutuksia huomioon ottamaton, yhtä epäolennaista seikkaa mahdollisesti lukuunottamatta. Vuosien 1996-1999 YVA-tarveharkinnan asiakirjoissa mainitaan näkemystä ehkä tukevana seikkana ammunan aiheuttamien kulojen synnyttämät paisterinteet. Siinä luonnolle toistuvasti aiheutuva vaikutus selitettiin myönteiseksi ja toiminnan ansioksi. Paisterinteiden synnyttäminen ei edellytä puolustusvoimien toimintaa, vaan vastaavan vaikutuksen aikaansaamiseen riittää nähdäksemme varomaton tulen käsittely - sillä erotuksella, ettei arsonisti möyhennä maanpintaa.

Lausunnossa ei esitetä yhtään perustetta monimuotoisuuden lisäntymisnäkemykselle, mutta päinvastaisesta on runsaasti näyttöä. Vuosina 1999-2002 maalialuetta perustettaessa hakattiin osin Lampialueelta mm. laajoja vanhojen metsien alueita. YVA-harkinnassa 1996-1999 ilmoitti Kainuun ympäristökeskus niiden suojelualuevarauksen rauenneen - samalla kun maalialuehanke edistyi. Vuodelta 2002 olevassa Vuosangan alueen sisältävässä Kellon alue-ekologisessa suunnitelmassa todetaan muun muassa:

- "*Eri tavoitteiden vuoksi kaikkia luonnonsuojelullisesti arvokkaita kohteita ei säästetty, ...*"
- "*Muiden kuin ekologisten syiden vuoksi 1-luokan aarniometsäkuvioita jäi talouskäytön piiriin mm. Kalliojärven ja Rimpisuon ympäristöissä.*"
- "*... suunnittelun tuloksena sallittavat hakkuut selkeästi heikentävät alueiden luonnonarvoja ja vähentävät vaateliiden aarniometsälajien elinympäristöjä.*"

Lausunnossa on todettu, että Kainuussa on "vesistöjä jo nykyisin runsaasti kyläyhdistyksen aloitteessaan esittämässä tarkoituksissa". Toteamus on Lampialueen suojelutarpeen osalta perusteeton. Aloitteessa on vaadittu suojelemaan mahdollisesti Euroopan [Unionin] lampirikkain ja ainutlaatuinen pienvesialue, jonka luonnontilaisuutta vesilain 15 §:ssä tarkoitettuja seurauksia aiheuttaen ja saman lain 15a §:n tarjoamaa suojaa rikkoen vaarannetaan. Jo suojeltujen vesistöjen lukumäärä Kainuussa ei siten sovellu perusteeksi arvioitaessa Lampialueen suojeluarvoa tai -tarvetta. Vaikuttaa siltä että Lausunnossa mielletään Lampialueen vesistöt yksittäisinä pienvesikohteina eikä kokonaisuutena.

Lausunnossa esitetty näkemys, ettei Vuosangan sotilasalueella ole sellaisia luonto- yms. arvoja, jotka edellyttäisivät esittämämme luonnonsuojelualueen perustamista alueelle, on perusteeton. Lampialue on kiistämättä sellainen arvo.

Heti Aloitteen alussa on korostettu Aluevaihtoehtojen vertailun tärkeyttä. Vertailulla edistetään VAT:n toteutumista maanpuolustuksen tarpeet ja muut tarpeet huomioon ottaen. Maanpuolustuksen tarpeiden esille tuomista seuraa VAT:ssa välittömästi useiden muiden alueidenkäyttötavoitteiden määrittely. VAT:ssa on nimenomaan esitetty, että "Samalla on huomioitava muun yhdyskuntarakenteen, elinympäristön laadun ja ympäristöarvojen asettamat vaatimukset". Sen sijaan Lausunnossa on VAT:ssa asetettuja tavoitteita tarkasteltu yksipuolisesti.

VAT:ssa on todettu:

"Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet voivat maankäyttö- ja rakennuslain 22 §:n 2 momentin mukaan koskea asioita, joilla on

- aluerakenteen, alueiden käytön taikka liikenne- tai energiaverkon kannalta kansainvälinen tai laajempi kuin maakunnallinen merkitys;
- merkittävä vaikutus kansalliseen kulttuuri- tai luonnonperintöön; tai
- valtakunnallisesti merkittävä vaikutus ekologiseen kestävyys, aluerakenteen taloudellisuuteen tai merkittävien ympäristöhaittojen välttämiseen."

VAT on alisteinen MRL:n 23 §:n 3 momentissa säädetysti MRL:n 1 §:ssä säädetyille yleistavoitteille ja 5 §:ssä säädetyille suunnittelutavoitteille. Yleistavoitteiden mukaan maankäyttö tulee järjestää siten, että siinä luodaan edellytykset hyvälle elinympäristölle sekä ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestäväälle kehitykselle:

"Ekologisesti kestävä kehitys tarkoittaa kestävää energian ja luonnonvarojen käyttöä, ympäristökuormituksen sopeuttamista luonnon sietokykyyn, kestävää materiaalitaloutta sekä biologisen monimuotoisuuden säilyttämistä"

"Taloudellisesti kestävä kehitys edellyttää, että ratkaisujen tulee olla yhtä aikaa sekä taloudellisesti että ekologisesti järkeviä ja tehokkaita."

"Sosiaalisesti kestävä kehitys edellyttää kansalaisten hyvinvoinnin turvaamista ja yhteiskunnallisen oikeudenmukaisuuden edistämistä."

"Kulttuurisen kestävyys kannalta on tärkeää vaalia kansallisen kulttuuriperinteen alueellisia ominaispiirteitä."

Lausunnosta ei ilmene, että Vuosangan "kehittäminen" täyttäisi ainoatakaan VAT:ssa esitetyistä ja yllä mainituista kestävä kehityksen edellytyksistä. Sen sijaan voidaan todeta, että OAS:ssa esitetty Aluevaihtoehto VE 2. täyttää niistä ainakin lähes jokaisen ja kaikki VAT:ssa esitetyt yleistavoitteet puoltavat Aloitteessa esitettyä alueidenkäyttöratkaisua.

Mielestämme Vuosangan alueidenkäyttöä ja Aloitetta ratkaistaessa tulee ottaa huomioon VAT, voimassa olevat säädökset ja ohjeistukset sekä tulkita niitä tarkoitettulla tavalla ja jättää täysin huomiotta senkaltaiset perustelut kuin alueen jo vuosikymmeniä jatkunut käyttö.

VAT:ssa on esitetty myös:

"Sellaisten luonnonarvojen turvaamista, joita luonnonsuojeluohjelmissa ei ole käsitelty, voidaan kuitenkin edistää kaavoituksen keinoin. Kulttuuri- ja luonnonperinnön kannalta merkittävimpiä alueita ovat kansallismaisemat sekä valtakunnallisesti merkittävät maisemakokonaisuudet ja kulttuuriympäristöt."

Lampialue on mahdollisesti Euroopan [Unionin] lampirikkain alue ja sellaisena luonnollisesti valtakunnallisesti merkittävä maisemakokonaisuus. Mielestämme on selvää, että sen turvaamista tulee edistää kaavoituksen keinoin. Vuosangassa on maanpuolustuksen tarpeita olennaisempia ja myös niiden kanssa samanarvoisia, mutta paikkaan sidottuja VAT:ssa tarkoitettuja tarpeita. Maanpuolustuksen tarpeiden tulee jäädä niille alisteisiksi. Maanpuolustuksen tarpeiden täyttämiseksi voidaan löytää korvaava ja MRL:n 1 §:ssä säädettyjä yleistavoitteita paremmin vastaava vaihtoehtoinen ratkaisu. Sen sijaan yhtä edustavaa lampi- ja pienvesialuetta kuin on Lampialue ei toista ehkä löydy eikä sitä voida muualle siirtää.

Tässä Alavastineessa 3 on osoitettu, että Lausunnossa esitetty näkemys "*puolustusministeriö ei näe mahdolliseksi aloitetta koskevan luonnonsuojelualueen perustamista...*" on perusteeton ja kääntyy väistämättä vastakohtakseen. Vuosangan luonnonsuojelualueen perustaminen on sekä mahdollista että välttämätöntä.

Esitämme että ympäristöministeriö jättäisi ratkaisussaan huomiotta Lausunnossa esitetyt perustelemattomat, huonosti perustellut sekä asiaan kuulumattomat väitteet, johtopäätökset ja mielipiteet ja hyväksyisi Aloitteessa ja tässä Alavastineessa 1 esitetyt perusteet ja vaatimukset.

Erityisesti korostamme, että Kainuun ympäristökeskuksen 4.4.2008 antamat päätökset eivät mielestämme sovellu Aloitteessa esitettyssä asiassa tehtävän ratkaisun perusteiksi.

Kunnioittaen,

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry

Eeva Kyllönen  
puheenjohtaja

Timo Niskanen  
varapuheenjohtaja

Pekka Pääkkönen  
hallituksen jäsen