

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA:

Valitus Kainuun ympäristökeskuksen antamasta päätöksestä (4.4.2008, Dnro KA1-2006-Y-209) ympäristönsuojelulain 84 §:n 1 mom:n 2-kohdan tarkoittamassa asiassa.

VALITTAJAT:

Kyllönen Eeva Kyllikki ja Kyllönen Jorma Antero, tilan Niemelä r: no 18:17 290 Kuhmo omistajina, osoite: Niemenkyläntie 165, 88730 Ylä-Vieksi, kotikunta Kuhmo, puhelinnumero 040 838 7419,

Niskanen Timo Tapio, tilan Mäntyhiekkä r: no 22:53 290 Kuhmo, omistajana, osoite: Hietalahdenranta 19 A 12, 00180 Helsinki, kotikunta: Helsinki, puhelinnumero 0400 542 552,

Edellä mainitut valittajien tilat on esitetty kartalla liitteessä 12.

ja

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry, Niemenkyläntie 165, 88730 Ylä-Vieksi

VAATIMUKSET

1. Vaadimme, että Kainuun ympäristökeskuksen päätökseen (4.4.2008, Dnro KA1-2006-Y-209) sisältyvä Jussinlampien kaatopaikkaa koskeva osapäätös kumotaan ja, että kaatopaikan pitäjä ja jätteen haltija veloitetaan toimimaan jätelaissa 1072/1993, jäteasetuksessa 1390/1993, valtioneuvoston päätöksessä 861/1997, valtioneuvoston asetuksessa 552/2001 ja YSL 12 luvussa edellytetyllä tavalla.
2. Toissijaisesti vaadimme, että Kainuun ympäristökeskuksen päätös kumotaan ja asia palautetaan ympäristökeskukselle uudelleen käsiteltäväksi tai, jos vaatimustamme ei hyväksyttäisi, kaatopaikan pitäjä veloitetaan hakemaan ympäristönsuojelulain (86/2006, YSL) ja ympäristönsuojeluasetuksen (169/2000, YSA) mukaista ympäristölupaa. Päätös ei ole perustunut hallintolain 31 §:ssä edellytettyihin riittäviin selvityksiin eikä sitä ole perusteltu hallintolain 45 §:ssä edellytetyllä tavalla.
3. Lisäksi vaadimme, että Kainuun ympäristökeskus veloitetaan korvaamaan meille tästä valituksesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut HLKL 74 §:n perusteella laillisine korkoineen. Kulumme tämän valituksen osalta ovat 2050,00 euroa.

PERUSTELUT

1 PÄÄTÖKSEN KUMOAMINEN JA SOVELTUVIEN SÄÄDÖSTEN SOVELTAMINEN KAATOPAIKKATOIMINTAAN

1.1. Toimenpidevelvollisuus jätelainsäädännön perusteella

Valituksenalaisessa päätöksessä ("Päätös") todetaan Jussinlampien kaatopaikan osalta, *"ettei toiminnalle tarvitse takautuvasti hakea ympäristölupaa, mikäli alueelle ei enää sijoiteta pysyvästi jätteitä."* Päätöksessä mainitaan sovellettuina oikeusohjeina YSL:n ja YSA:n säännöksiä. Näkemyksemme mukaan Päätös perustuu virheelliseen laintulkintaan siltä osin, ettei siinä ole katsottu tämän valituksen ensisijaisessa vaatimuksessa esitettyjen säädösten soveltuvan. Päätöksen valmisteluaineistoa on myös mielestämme käytetty ja tulkittu virheellisesti. Päätöksestä ei myöskään ilmene, että asiassa olisi tehty ympäristönsuojelulainsäädännön voimaannpanosta lain (113/2000) 7 §:n mukainen perusteltu harkinta ympäristönsuojelulain vaatimusten täyttymisestä.

Päätöksessä ei esitetä yksiselitteisesti mitä aluetta tai toimintaa "Jussinlampien alueella" sijaitsevaa kaatopaikkaa koskevassa päätöksessä tarkoitetaan. Jussinlampien alue on yleisesti ottaen riittämätön paikanmääritys. Paikkakuntalaisina olemme kuitenkin perillä kaatopaikan sijainnista Kuhmossa Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueella Jussinlampien alueella nimettömän luonnonkauniin alle yhden hehtaarin laajuisen lammen reuna-alueella (Ks. liite 4, 1:20000 maastokarttalehden 4412 11, 2004, kopio). Siellä se on käytöstä poistetun panssaritorjunta-ammuntojen liikemaaliradan vieläkin jäljellä olevan ratavallin viereen tehdyn levennyksen alla. Levennys ilmenee em. liitteestä 4 ja on noin 30 metriä leveä ja 100 metriä pitkä. Liitteen 5 sivuilla 2-9 esitetään valokuvia kaatopaikkasta 8.7.2007 ja sivuilla 9-12 6.5.2008. Valokuvien ja Päätöksen perusteella voidaan todeta, että kaatopaikan penkerettä on ilmeisesti muotoiltu ja peitetty 8.7.2007 ja 10.10.2007 välisenä aikana.

Päätöksessä on esitetty kaatopaikkaa käytetyn *"nähtävästi harjoitusalueen alkuvuosista lähtien"*. Harjoitusalueen ensimmäinen käyttösopimus allekirjoitettiin 17.12.1965.

Päätöksen sanamuodosta on pääteltävissä, että kaatopaikan käyttö olisi aloitettu jo 1960-luvulla.

Päätöksessä ei viitata kaatopaikkaa koskevaan selvitykseen, jonka Pohjoisen Maanpuolustusalueen Esikunta antoi Kainuun ympäristökeskukselle tämän pyynnöstä (Ks. liite 6, selvitys GD6828, 12.10.2007). Mainitun selvityksen liitteenä olevan Kainuun Prikaatin lausunnon GD6610, 2.10.2007, ensimmäisessä kappaleessa todetaan: *"Jussinlampien eteläpuolisella harjannealueella on aikaisemmin sijainnut pansarintorjunta-ammuntojen liikemaalirata. Rata poistettiin käytöstä 1990-luvun loppupuolella, jolloin mm. kiskotus purettiin."* Lausunnon toisessa kappaleessa todetaan, että Puolustushallinnon Rakennuslaitoksen aluejohtajan ilmoituksen mukaan Vuosangan kiinteistönhoitaja on käyttänyt *"vapautunutta ratavallia"* rakennuspurkujätteiden läjitysalueena. Sanamuodosta voidaan päätellä, että ratavallia ei oltu käytetty jätteiden läjittämiseen ennen *"vapautumistaan"*. Toisaalta vuonna 1990 painetulta *"Vuosanganjärvi"*-peruskarttalehdellä (Ks. liite 7, 1:20000 peruskarttalehden 4412 11, 1990, kopio) , jonka päällepainatustiedot ovat karttalehden mukaan peräisin edelliseltä vuodelta, ei ole esitetty selvityksessä mainittua liikemaalirataa, ei sen ratavallia eikä myöskään läjitysalueelle saakka ulottuvaa tietä. Koska vastaava lähistöellä ollut rata on kartalla esitetty, on mielestämme ilmeistä, ettei liikemaalirataa eikä sen ratavallia ollut olemassa vielä vuonna 1989.

Päätöksen valmisteluaineistoon kuuluvassa 10.10.2007 päivätyssä Kainuun ympäristökeskuksen muistiossa (Ks. Liite 11) todetaan: *"Jussinlampien pohjoispuolella olevalle n. 30x100 metrin alueelle tienvarteen on puolustusvoimien edustajien mukaan haudattu harjoitusalueen rakennusten pihoilta kertynyttä kariketta yms. pihanhoitojätettä vuosien ajan."* Päätöksessä on kaatopaikan käytön aloittaminen kuvattu mielestämme olennaisesti toisin kuin em. muistiossa. Liitteeseen 6 liitettyssä lausunnossa on kaatopaikan sijainti esitetty toisin kuin edellä mainitussa liitteen 11 muistiossa.

Päätöksen perusteella on ilmeistä, että lupaviranomainen on ottanut harkinnassaan huomioon ympäristöluvan tarvetta vähentävänä seikkana epäröivän päätelmänsä, että kaatopaikan käyttö olisi aloitettu jo noin 40 vuotta sitten. Näkemyksemme mukaan on kaatopaikka kuitenkin otettu käyttöön aikaisintaan 1990-luvulla ja mahdollisesti vasta sen

loppupuolella. Päätöksestä ei kaatopaikan käyttöhistoria ilmene riittävästi eikä se, että historiaa olisi riittävästi selvitetty, jotta läjitysajasta voitaisiin olla varmoja. On ehkä mahdollista, vastoin Kainuun Prikaatin lausunnossa (Liitteen 6 liite) esittämää tietoa, että alueelle on sijoitettu jätteitä jo ennen 1990-luvun loppupuolta tai jo ennen jätelain voimaantuloa, mutta mielestämme lupaviranomainen ei ole voinut olla selvillä mahdollisen sellaisen sijoittamisen merkityksestä kaatopaikan aiheuttamien kokonaisvaikutusten kannalta. Päätöksessä ei tarkastella mahdollisesti soveltuvien siirtymäsäännösten noudattamista.

Jätteen haltijan tulee huolehtia riittävästi jätteen hyödyntämisestä tai käsittelyn järjestämisestä. Valokuvaliitteen 5 sivulla 3 olevassa kuvassa on nähtävissä huomattavan suuri määrä metalliromua sisältävä kasa kaatopaikan penkereen juurella, osittain suohon ja maitohorsmakasvillisuuteen hautautuneena ja peittyneenä. Kun otetaan huomioon kyseinen läjitystapa ja 8.7.2007 meneillään ollut kaatopaikan peittäminen, mikä ilmenee useista Valokuvaliitteessä 5 esitetyistä kuvista, vaikuttaa mahdolliselta, että myös metalliromu olisi tullut peitetyksi, ellei Kainuun ympäristökeskus olisi esittänyt metalliromua koskevaa kysymystä Pohjoisen Maanpuolustusalueen Esikunnalle tälle esittämässään selvityspyynnössä (31.8.2007) (Ks. liite 8). Ympäristökeskus esitti selvityspyynnön Esikunnalle ympäristökeskukselle 16.8.2007 tekemämme selvityspyynnön johdosta (Ks. liite 9). Kaatopaikkaan läjitetyistä kuormista, aineksista ja kappaleista ei nähtävästi ole pidetty kirjaa. On mielestämme syytä epäillä, että kaatopaikkaan on aikaisemmin läjitetty kierrätyskelpoista materiaalia.

1.2 Kaatopaikkatoiminnalle asetettavat velvollisuudet seurausperusteisesti

Jussinlampien alueen kaatopaikan jätteen haltija ja kaatopaikan pitäjä ei(vät) ole näkemyksemme mukaan riittävän hyvin selvillä hallinnassaan olevan jätteen määrästä, lajista, laadusta, alkuperästä ja jätehuollon kannalta merkityksellisistä ominaisuuksista eikä terveys- ja ympäristövaikutuksista. Pidämme todennäköisenä, että myös selvilläolo- ja kirjanpitovelvollisuus on laiminlyöty. Selvilläolovelvollisuuden laiminlyönnin vuoksi pidämme todennäköisenä, ettei kaatopaikan pitäjä ole ollut selvillä kaatopaikkansa luokituksesta. Siten on mielestämme mahdollista, että kaatopaikalle on sijoitettu muitakin

kuin sille soveltuvan luokituksen mukaisia jätteitä. Pidämme myös mahdollisena, että kaatopaikkaan on läjitetty aineita tai kappaleita, joiden aiheuttamat vaaralliset tai haitalliset vaikutukset tulevat ilmi vasta pitkän ajan kuluttua.

Kainuun ympäristökeskus edellytti Pohjoisen Maanpuolustusalueen Esikunnalle esittämässään selvityspyynnössä (Liite 8), että "*selvityksessä on kuvattava läjityspaikan käyttöhistoria, millaisia jätteitä paikalle on kuljetettu, onko joukossa mahdollisesti ongelmajätteeksi luokiteltavia aineksia ja kuinka paljon jätettä on paikalle tuotu.*" Päätöksessä on otettu kantaa vain kahteen ensimmäiseen em. asiakohtaan, joista käyttöhistoriaa jo edellä käsitelimme. Kysymykseen jätteiden laadusta ei Päätöksessä ole mielestämme esitetty riittävää selvitystä eikä jätteiden määrästä mitään arviota.

Ympäristökeskus ei nähtävästi ole saanut vastausta edellä mainittuun ongelmajätteitä koskevaan kysymykseensä. Mielestämme on erityisen vakavaa, ettei asiaa ole Päätöksessä otettu huomioon. Kainuun Prikaati on lainannut Liitteen 6 liitteenä olevaan lausuntoonsa Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen johtosäännöstä kohdan "6.3 Jätehuolto", jossa todetaan mm.: "*Ongelmajätteet merkitään ja toimitetaan Kajaaniin ongelmajätteiden keräyspisteelle.*" Ongelmajätteistä ei mainita mitään muuta liitteen 6 selvityksessä eikä sen liitteenä olevassa lausunnossa. Edellä mainitun lainauksen esittäminen ei ole mielestämme hyväksyttävä vastaus ympäristökeskuksen selvityspyynnössään esittämään kysymykseen. Päätöksen perusteella ei selvästikään voida sulkea pois mahdollisuutta, että kaatopaikkaan on läjitetty ongelmajätteitä.

Pohjoisen Maanpuolustusalueen Esikunnan selvitys GD4583 (27.7.2007) (Liite 10), jossa on tarkasteltu myös ampuma- ja harjoitustoiminnan vesistövaikutuksia, viittaa siihen, ettei vesistövaikutuksista ole tehty selvityksiä, joiden perusteella vesistön pilaantumisen vaara voitaisiin riittävällä varmuudella poissulkea. Selvityksen mukaan "*ampuma- ja harjoitusalueen käytössä olevien saunojen rannoilta vuosittain otettujen vesinäytteiden perusteella pintavedet ovat uimakelpoisia. Muita pinta- ja pohjavesiä ei ole Vuosangassa tutkittu.*" Kyseisen lammen tai ampuma- ja harjoitusalueella sen alapuolella olevien vesien rannoilla tai niiden läheisyydessä ei tietääksemme ole saunoja, joten on pääteltävissä, ettei kaatopaikan mahdollisesti aiheuttamaa sen vieressä olevan lammen ja sen alapuolisten vesien pilaantumista ole tutkittu. Valokuvaliitteen 5 sivun 4 kuvasta nähdään kaatopaikan

penkereen edestä lampea kohti johtava tumma uoma. Näkemyksemme mukaan uoman ja sen värin ovat saattaneet aiheuttaa lampeen virranneet kaatopaikan suotovedet. Valtioneuvoston kaatopaikoista antaman päätöksen 861/1997 8 §:n 1 momentissa tarkoitettua kaatopaikan pitäjälle asetettua velvoitetta suorittaa kaatopaikan ja sen ympäristön valvontaa ja tarkkailua ei Päätöksessä ole tarkasteltu. Valvonnan ja tarkkailun todennäköisestä laiminlyönnistä seuraa mielestämme, että merkittävän vaaran tai haitan uhka on olemassa. Tiedossamme ei ole, että kaatopaikan alapuolisen vesistön alueella asuville olisi kaatopaikasta ja sen mahdollisesti aiheuttamasta uhkasta tiedotettu.

Kaatopaikan vierellä olevaan lampeen ei laske yhtään jokea eikä puroa. Lammen valuma-alue on huomattavan pieni, johtuen sen ympärillä olevien harjanteiden ja muiden lampien läheisyydestä. On ilmeistä, että kyseisen lammen veden vaihtuvuus on erityisen pieni. Kaatopaikan yli, läpi ja ali lampeen virtaavien vesien osuus koko lampeen tulevasta vesimäärästä on merkittävä, mikä voimistaa kaatopaikan suotovesien mahdollista lammen veden laatua pilaavaa vaikutusta.

Valokuvaliitteessä 5 esitetyistä valokuvista voidaan nähdä, että kaatopaikan reuna on suolla, joka on todennäköisesti myös tulva-aluetta Tätä seikkaa ei ole tuotu mitenkään esille Päätöksessä. Mielestämme valtioneuvoston päätöksen 1049/1999 liitteessä 1 tarkoitettuun kieltoon ei Päätöksessä ole kiinnitetty riittävää huomiota, kuten ei myöskään samassa liitteessä säädettyyn velvoitteeseen huolehtia siitä, että kaatopaikan sijoittamisesta ei aiheudu maisemallista haittaa.

Jätelaissa säädetty roskaamiskielto velvoittaa kaatopaikan pitäjän ryhtymään toimiin, ettei epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä tai niihin rinnastettavaa muuta vaaraa tai haittaa aiheudu. Näkemyksemme mukaan kaatopaikan peittäminen Päätöksessä määrätyllä tavalla ei ole riittävä eikä sovelias menetelmä, jotta voidaan varmistua siitä, ettei kaatopaikasta voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle eikä maiseman rumentumista. Myös viimeksi mainittu seuraus olisi huomattavan kielteinen vaikutus, koska kaatopaikka sijaitsee ampuma- ja harjoitusalueella olevan erityisen lampirikkaan alueen keskeisellä osalla, jonka lammet ovat luonnontilaisia. Päätöksessä ei mielestämme ole kiinnitetty riittävää huomiota myöskään maaperän saastuttamiskieltoon, eikä siinä ole suljettu pois sitä mahdollisuutta, että jätteiden

sijoittamisesta on seurauksena sellainen maaperän laadun huononeminen, josta voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle.

Valokuvaliitteen 5 sivuilla 12 ja 13 olevista kuvista voidaan nähdä, että lammen vastarannalla on raskas lankkurunkoinen pysyvästi paikallaan oleva useita kymmeniä metrejä leveä ampumaradan maalilaitte. Maalilaitteessa oli kiinnitettyinä 5.8.2007 pahvisia maalitauluja, joten ampumarataa voidaan olettaa käytetyn kesällä 2007. Kyseisen kiinteillä maalilaitteilla varustetun tiettyyn paikkaan sidotun ulkona sijaitsevan ampumaradan ampumapaikkoina on selvästikin käytetty 1990-luvun lopussa vapautunutta maaliliikeradan kiinteää ratavallia ja mahdollisesti sen edessä olevaa kiinteää tasannetta, mitä olettamusta vahvistaa hylsyjen esiintyminen paikalla. Ampumaratatoiminnasta, kaatopaikasta ja muista toiminnoista aiheutuvat yhteisvaikutukset ympäristöön tulee ottaa arvioinnissa huomioon. Päätöksessä ei seikkaan käsitellä ollenkaan.

Päätös viittaa soveltuvien säädösten soveltamatta jättämiseen ja siihen, että päätösharkinnassa on rajoitettu vain ympäristöluvan tarpeen arvioimiseen. Mitä jälkimmäiseen tulee, käsityksemme mukaan Päätöksessä tehty ratkaisu ei ole perustunut riittäviin ja luotettaviin selvityksiin.

YSL 28.2 §:ssä tarkoitetun vesistön pilaantumisvaaran tunnusmerkistön täyttymistä arvioitaessa on otettava erityisesti huomioon Vuosangan ampuma-alueen raskaiden maalien alueella ja sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevien vesistöjen runsaus ja luonnontilaisuus. Aluetta, valituksessa esitetty lampi mukaanlukien, voidaan pitää lampien runsaus ja luonnontilaisuus sekä maisemalliset arvot huomioon ottaen valtakunnallisesti ja kansainvälisestikin hyvin arvokkaana.

1.3 Johtopäätökset

Edellä esitettyjen seikkojen perusteella voidaan mielestämme katsoa, että alueen toiminnot aiheuttavat yhdessä tarkasteltuna, vaikutuksiin liittyvät epävarmuudet huomioon ottaen, selvästikin jätelaissa 1072/1993, jäteasetuksessa 1390/1993, valtioneuvoston päätöksessä 861/1997 ja valtioneuvoston asetuksessa 552/2001 tarkoitettua vaaraa tai haittaa

terveydelle ja ympäristölle, roskaantumista ja maaperän saastumista, epäsiisteyttä ja maiseman rumentumista sekä myös YSL 28.2 §:ssä tarkoitettua vesistön pilaantumisvaaraa.

Päätöksessä mainitaan siihen sovelletun oikeusohjeena mm. YSL 84 §:ää. Sen soveltuvuutta ei Päätöksessä ole perusteltu riittävästi. Edellä esitetyn perusteella on mielestämme selvää, ettei Kainuun ympäristökeskus ole voinut sulkea pois rikkomusta tai laiminlyöntiä vakavamman teon mahdollisuutta.

2 ASIAN PALAUTTAMINEN UDELLEEN KÄSITELTÄVÄKSI

Mikäli ensisijaista vaatimustamme ei hyväksytä, asia tulee palauttaa soveltuvien säädösten soveltamatta jättämisen sekä selvitysten ja Päätöksen perusteluiden puutteiden vuoksi uudelleen käsiteltäväksi. Kainuun ympäristökeskus ei ole soveltanut Päätöksessä jätelakia 1072/1993, jäteasetusta 1390/1993, valtioneuvoston päätöstä kaatopaikoista 861/1997, valtioneuvoston asetusta 552/2001 eikä YSL 12 lukua, vaikka ne selvästikin soveltuvat. YSL 28 §:ää ja YSA 1 §:ää on sovellettu mielestämme virheellisellä tavalla.

3 PÄÄTÖKSEN KUMOAMINEN JA YMPÄRISTÖLUVAN EDELLYTTÄMINEN KAASTOPAIKKATOIMINNALLE

Päätöksen perustelujen puutteet ovat ilmeisiä vesistö päästöjen osalta. Käsittelimme näitä puutteita lähemmin kohdassa 1. Päätöksen perusteluista ei esimerkiksi lainkaan ilmene, miksi lupaa ei ole edellytetty vesistön pilaantumisvaaran vuoksi, vaikka kaatopaikan ja muiden toimintojen yhdessä aiheuttamiin vesistövaikutuksiin liittyy epävarmuuksia ja toimintojen vaikutusalueella on runsaasti luonnontilaisia vesistöjä, joihin kuuluu useita alle yhden hehtaarin laajuisia lampia.

Edellä esitettyjen seikkojen perusteella voidaan mielestämme katsoa, että kaatopaikan vaikutusalueen toiminnot aiheuttavat yhdessä tarkasteltuna, vaikutuksiin liittyvät

epävarmuudet huomioon ottaen, selvästikin YSL 28.2 §:ssä tarkoitettua vesistön pilaantumisvaaraa.

Ellei ensisijaisempia vaatimuksiamme tulisi hyväksymään, on toissijaisen vaatimuksemme mukainen ympäristölupamenettely mielestämme tarpeen kaatopaikan ja muiden toimintojen aiheuttamien yhteisten vesistövaikutusten selvittämiseksi ja tarpeellisten määräysten asettamiseksi. Toiminnan vesistövaikutuksiin liittyvät epävarmuudet huomioon ottaen erityisesti tarkkailumääräysten asettaminen on tarpeellista. Tarkkailumääräysten asettamisen tarpeellisuutta puoltaa sekin, että kaatopaikan alueelta alkavan vesistöreititin valuma-alue Vuosangan maali alueella muodostaa merkittävän osan Ristijärven Hiisijärveen Pääjärven kautta virtaavien vesien kokonaisvaluma-alueesta. Vesistön varrella Hiisijärven kylässä on sekä pysyvää että vapaa-ajan asutusta.

Ympäristölupamenettelyn kattavuus määräytyy osaltaan YSL:n 3.1 §:n perusteella, jonka mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavalla toiminnalla tarkoitetaan laitoksen perustamista tai käyttämistä sekä siihen teknisesti ja toiminnallisesti kiinteästi liittyvää toimintaa taikka *alueen käyttämistä tai toiminnan järjestämistä siten, että siitä saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista*. Määritelmä korostaa toiminnan tarkastelua kokonaisuutena siihen liittyvine osa- ja aputoimintoineen. Kaatopaikkatoiminnan ympäristölupavelvollisuus tulee siten kytkeä kaikkiin puolustusvoimien alueella harjoittamiin ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttaviin toimintoihin.

4 OIKEUDENKÄYNTIKULUJEN KORVAAMINEN

Kainuun ympäristökeskus on laiminlyönyt asiassa velvollisuuden valvoa ensisijaisessa vaatimuksessa esitettyjen säädösten ja YSL:n noudattamista toimialueellaan ja ryhtyä niiden edellyttämiin toimenpiteisiin sille tehdyn selvityspyynnön (Liite 9) johdosta. Oikeudenkäyntikuluasian osalta tulee huomioida, että kyse ei ole ollut ensisijaisessa vaatimuksessa esitettyjen säädösten eikä ympäristöluvan tarpeen osalta tulkinnanvaraisesta rajatapauksesta. Edellisen osalta on ollut selvää, että säädöksiä olisi tullut soveltaa ja jälkimmäisen osalta on ollut selvää, että YSL:n varovaisuusperiaatetta ilmentävä luvanhakemiskynnys ylittyy.

Ottaen huomioon, että oikeudenkäyntikulut ovat aiheutuneet viranomaisen selvästä virheestä, on pidettävä HLKL 74 §:n tarkoittamin tavoin kohtuuttomana, että meidän tulisi pitää tästä valituksesta meille aiheutuneet oikeudenkäyntikulumme 2050,00 euroa vahinkonamme. Siksi oikeudenkäyntikulut tulee määrätä Kainuun ympäristökeskuksen korvattavaksi laillisine korkoineen.

Ylä-Vieksi, 10.5.2008

Eeva Kyllönen

Jorma Kyllönen

Timo Niskanen

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry

Eeva Kyllönen

puheenjohtaja

LIITTEET:

- Liite 1 Kopio valituksenalaisesta päätöksestä
- Liite 2 Selvitys päätöksen tiedoksisaamispäivästä
- Liite 3 Ote yhdistysrekisteristä
- Liite 4 Maastokarttalehti 4412 11, 2004, 1:20000 (kopio)
- Liite 5 Valokuvaliite
- Liite 6 Selvitys GD6828 (12.10.2007)
- Liite 7 Peruskarttalehti 4412 11, 1990, 1:20000 (kopio)
- Liite 8 Kainuun ympäristökeskuksen selvityspyyntö Pmpae:lle 31.8.2007
- Liite 9 Ylä-Vieksin kyläyhdistyksen selvityspyyntö ympäristökeskukselle 16.8.2007
- Liite 10 Pohjoisen Maanpuolustusalueen Esikunnan selvitys GD4583 (27.7.2007)
- Liite 11 Kainuun ympäristökeskuksen muistio 10.10.2007
- Liite 12 Kartta valittajien tilojen sijainnista