

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry

Niemenkyläntie 165
88730 Ylä-Vieksi
kylayhdistys@vieksi.fi
www.vieksi.fi

Kainuun ympäristökeskus
Kalliokatu 4
87101 Kajaani

MUISTUTUS YMPÄRISTÖLUPAHAKEMUKSEN JOHDOSTA

Viite: Puolustusvoimat, Kainuun Prikaatin ympäristölupahakemus Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueelle Kuhmossa rakennettavalle ampumaradalle

Muistuttajan nimi, postiosoite ja puhelinnumerot:

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry
Niemenkyläntie 165
88730 Ylä-Vieksi

040 838 7419 (Eeva Kyllönen, puheenjohtaja)
0400 542 552 (Timo Niskanen, varapuheenjohtaja)
044 992 5410 (Pekka Pääkkönen, hallituksen jäsen)

1. Yleistä

Kainuun ympäristökeskus antoi 4.4.2008 päätöksen, KAI-2006-Y-209, jonka mukaan puolustusvoimien suunnitteleman kohdistuspaikan rakentaminen Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueelle edellyttää ympäristölupaa. Puolustusvoimat, Kainuun Prikaati hakee 31.3.2009 ympäristölupaa Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueelle Kuhmossa rakennettavalle ampumaradalle. Hakemusta koskevien asiakirjojen nähtävilläoloaika on 12.6.-13.7.2009.

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry katsoo tarpeelliseksi esittää hakemuksen johdosta tämän muistutuksen. Jäljempänä tässä muistutuksessa käytetään kyseiselle ampumaradalle hakemuksen kohdassa 3 määritettyä laitoksen nimeä "*Vuosangan ampumarata*".

Hakemuksen kohdan 5 mukaan hakemus koskee rakennettavaa ampumarataa, eli Vuosangan ampumarataa ei ole vielä aloitettukaan rakentamaan, tai sitä jo rakennetaan.

Yhdistyksen näkemyksen mukaan saattaa hakemus vastata edellä mainittua Kainuun ympäristökeskuksen 4.4.2008 antamaa päätöstä vain siinä tapauksessa, ettei Vuosangan ampumarataa ole vielä aloitettukaan rakentamaan ja kohdistuspaikalla tarkoitetaan Vuosangan ampumarataa. Päätöksen mukaan Pohjoisen Maanpuolustusalueen Esikunnan kirjeessä mainitun, "*suunnitteilla olevan*" kivääricaliiberisten aseiden kohdistuspaikan rakentaminen edellyttää ympäristölupaa ja "*lupa on haettava siinä vaiheessa kun kohdistuspaikan tarkka sijainti varmentuu*". Päätöksestä selvästi ilmenee, että ympäristölupa kohdistuspaikalle on haettava ennenkuin sitä on aloitettukaan rakentamaan ja, että tiedossa on päätöstä annettaessa ollut, että kohdistuspaikkaa tai sen rakentamista vasta suunniteltiin.

Kohdistuspaikan tarkka sijainti ei sen sijaan selvästikään ole ollut tiedossa 4.4.2008 päätöstä annettaessa.

Hakemuksessa viitataan kymmenkunta kertaa sekä Vuosangan ampumarataan että kohdistuspaikkaan. Epäselväksi yhdistykselle lopulta jää, haetaanko hakemuksella ympäristölupaa kohdistuspaikalle vai Vuosangan ampumaradalle. Hakemuksesta ei ilmene mikä on kyseinen kohdistuspaikka. Hakemuksesta ei ilmene kuinka kohdistuspaikka ja Vuosangan ampumarata saattavat liittyä toisiinsa, tai ovatko ne kenties sama asia, tai onko toinen osa toisesta, vai ovatko ne peräti tyystin eri asioita. Hakemuksen kohdassa 1 esittää hakija käsityksensä, että Kainuun ympäristökeskuksen päätös on eräs luvanhaun peruste. Se saattaa viitata siihen, että kohdistuspaikkaa koskenut päätös on toiminut vain virikkeenä Vuosangan ampumarataa koskevalle hakemukselle.

2. Toiminnan muutos

Hakemuksen mukaan se koskee toiminnan muutosta. Hakemuksessa ei kuitenkaan esitetä, mitä toimintaa halutaan muuttaa ja miten. Ympäristölupaa haetaan toiminnalle alueelle, jolla ei aikaisemmin ole ollut erityistä toimintaa.

Koska Vuosangan ampumaradan sijaintipaikalla tai -alueella jo on merkittäviä rakennelmia, ilmeinen laitos, on mahdollista, että niitä on käytetty tai on tarkoitettu käytettävän edeltävään, muutettavaan toimintaan. Hakemuksesta ei kuitenkaan ilmene, että siinä olisi sellaisesta muutoksesta kysymys.

Mikäli muutettavalla toiminnalla tarkoitetaan sitä, että ehkä noin 2-3 hehtaarin laajuinen metsätalousmaa-alue, vaikka olisikin maalialueella, muutetaan ampumaradaksi, on katsottava, ettei toiminnan muutosta voida pitää ainakaan ympäristönsuojelulain 28 §:n 3 momentissa tarkoitettuna toiminnan muutoksena.

Mikäli muutettavalla toiminnalla tarkoitetaan sitä, että Vuosangan ampumaradan vaikutusalueen toiminta muuttuu ampumaradan ja sen käytön takia, jätetään se ja muutetun toiminnan vaikutus entiseen verraten hakemuksessa esittämättä.

Hakemuksessa esitettyjen tietojen perusteella on katsottava, että lupaa haetaan toiminnan muuttamisen sijaan uudelle Vuosangan ampumaradan toiminnalle.

3. Ympäristönsuojelulaissa asetetut velvoitteet

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa oteta tarpeellisella tavalla huomioon pilaantumisen todennäköisyyttä, ja virheelliseksi siltä osin, että siitä ei ilmene, että muut mahdolliset sijoituspaikat alueella otettaisiin siinä huomioon (YSL 6 §).

Samalla toiminta-alueella Vuosangan ampumaradan kanssa sijaitsee useita ympäristöluvanvaraisia toimintoja, joilla on sellainen tekninen ja toiminnallinen yhteys ampumarataan, että niiden kaikkien ympäristövaikutuksia tai jätehuoltoa on tarpeen tarkastella yhdessä. Yhdistys viittaa asiassa Vaasan hallinto-oikeuden valitusasiassa DNRO 891/08/5132 tehtävään ratkaisuun, jonka seurauksena saattaa ympäristölupa tulla haettavaksi Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen toiminnalle kokonaisuutena, ja valitusasiassa DNRO

893/08/5132 tehtävään ratkaisuun, jonka seurauksena saattaa ympäristölupa tulla haettavaksi Vuosangan Jussinlampien alueen kaatopaikalle, vireillä olevaan Vuosangan ampumaradan välittömässä läheisyydessä sijaitsevia Vuosangan autohuoltolaa ja polttoaineen jakopaikkaa koskevaan ympäristölupahakemukseen (KAI-2008-Y-67), asukasvastineluvun edellyttämään Vuosangan ampumaradan välittömässä läheisyydessä sijaitsevien alueiden yhdyskuntajätevedenpuhdistamoja koskevaan ympäristöluvan tarpeeseen (muun muassa VnP 365/1994 3§ kohta 5) ja Vuosangan ampumaradan välittömään läheisyyteen Keljon alueelle suunnitteilla olevaan helikopterien laskeutumisalueeseen¹.

Hakemus on katsottava virheelliseksi siltä osin, että edellä mainituille toiminnoille ei lupaa ole haettu samanaikaisesti eri lupahakemuksilla tai yhteisesti yhdellä lupahakemuksella (YSL 35 § 4 momentti). Yhdistys viittaa asiassa jäljempänä muistutuksen kohdissa 5. 6) (melun osalta), 5. 7) (jätevesien osalta), 7. 1) (muiden lupien osalta) ja 7. 6) (YVA:n osalta) esitettyihin tietoihin.

Vuosangan ampumaradan toiminnalle saattaa lisäksi olla tarpeen vesilain mukainen poikkeuslupa. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, ettei sitä oteta hakemuksessa huomioon.

4. Ympäristönsuojeluasetuksen 8 §:n mukaan hakemuksessa esitettävät tiedot

YSA 8 §:n mukaan on ympäristölupahakemuksesta käytävä tarvittaessa ilmi, mihin aineistoon ja laskenta-, tutkimus- tai arviointimenetelmään annetut tiedot perustuvat. Saman pykälän mukaan tulee hakemuksen laatijalla olla riittävä asiantuntemus.

Tässä muistutuksessa esitettyjen tietojen perusteella on hakemus katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siitä ei käy ilmi, että annetut tiedot perustuisivat riittävään aineistoon ja laskenta-, tutkimus- tai arviointimenetelmään.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siitä ei käy ilmi, että hakemuksen laatijalla olisi riittävä asiantuntemus. Vähimmäisvaatimukseksi pykälässä tarkoitettulle asiantuntemukselle on katsottava pätevyys ja perehtyneisyys muun muassa sellaisten asioiden tarkasteluun, joita tässä muistutuksessa esille tuodaan.

5. Ympäristönsuojeluasetuksen 9 §:n 1 momentin mukainen hakemuksen sisältö

YSA 9 §:n 1 momentissa on lueteltu 10 kohdassa mitä lupahakemuksen tulee sisältää. Jäljempänä tässä luvussa ovat kohtien järjestysnumerot ja otsikot kyseisen luettelon mukaiset, jotta asetuksessa ympäristölupahakemukselta edellytettävien tietojen sisältymistä hakemukseen voitaisiin muistutuksessa ja sen perusteella paremmin arvioida. Myös muistutuksen luvuissa 6-8, joissa tarkastellaan YSA:n 9 §:n 2 momentin, 10 §:n ja 11 §:n luetteloissa edellytetyjä tietoja, noudatetaan samaa tapaa.

Hakemuksessa ei viitata asetuksen pykälien 9-11 kohtiin. Siinä käytetään jostakin syystä asetuksen kohdista poikkeavaa järjestysnumerointia. Asetuksen eri pykälissä olevat kohdat sekoitetaan hakemuksessa keskenään jokseenkin perusteellisesti ja yhdistyksen näkemyksen

¹ Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan valmisteluun liittyvän ”Lähtökohdat ja tavoitteet” -asiakirjan mukaan on puolustusvoimat määrittellyt Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueelle tavoitetilaksi vuodelle 2016 mm. seuraavaa: ”Alueella on oltava edellytykset helikopteritoiminnalle. Keljon alueella on oltava parin taktinen laskeutumispaikka ja harjoitusalueella lisäksi tilapäisiä laskeutumispaikkoja.”

mukaan mielivaltaisesti. Hakemuksen kohtien otsikoinnissa käytäntö vaihtelee: Osittain otsikot ovat asetuksen luetteloiden mukaisia, osittain asetuksen kohdasta otetaan otsikkoon vain osa ja muu osa esitetään toisaalla, joihinkin asetuksen kohtiin lisätään asioita (ikäänkuin osoittamaan, että annetaan enemmän tietoja kuin asetuksessa on edellytettykään) ja asetuksen kohtia jätetään kokonaan pois, tai niitä muuten muutetaan. Menettely on merkittävästi vaikeuttanut yhdistyksen tätä muistutusta varten suorittamaa asetuksessa edellytetyjen ja hakemuksessa esitettyjen tietojen vertailemista.

Hakemuksessa on YSA 9§ 1 momentin perusteella todettavia seuraavia sisältöpuutteita:

1) hakijan yksilöinti, yhteystiedot sekä laitoksen nimi, toimiala ja sijaintipaikka

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siitä ei ilmene, että hakija olisi YSL:ssä tarkoitettu toiminnanharjoittaja, jolle asia kuuluu. Kainuun Prikaatin Esikunta on 22.4.2008 eduskunnan oikeusasiamiehelle antamassaan lausunnossa ME14402 todennut, ettei Kainuun Prikaati katso olevansa Vuosangan alueen toiminnanharjoittaja. Yhdistyksen tiedossa ei ole, että Kainuun Prikaati olisi myöhemmin katsonut olevansa Vuosangan alueen toiminnanharjoittaja. Hakemus koskee sen kohdan 1 mukaan toiminnan muutosta, joten ympäristölupaa haetaan ilmeisesti sellaisen toiminnan muuttamiseen, jonka toiminnanharjoittaja ei hakija ole katsonut olevansa. On katsottava, että hakemuksen, vieläpä toiminnan muuttamiseksi, voi tehdä vain toiminnanharjoittaja.

Yhteyshenkilöksi nimetyn Ltn Valtasen sähköpostiosoite on hakemuksessa ilmeisen virheellinen.

On katsottava, että hakemuksessa ei esitetä laitoksen sijaintipaikkaa riittävän tarkasti. Se esitetään hakemuksen kohdassa 3 sanallisesti liian epätarkassa muodossa "*Vuosanka, Kuhmo*" ja riittämättömästi yhtenä koordinaattipisteinä kohdassa 6. Vuosangan ampumaradan sijainti ilmenee hakemuksen liitteenä 5 olevasta suurimittakaavaisesta kartasta, mutta vain suuntaa-antavasti täplänä (arvattavasti ampumasuunta nuolella esittäen). Kohdistuspaikan sijainti ilmeisesti ilmenee hakemuksen liitteestä 24 A, 17 D, 24 F täplänä, mutta kohdistuspaikka ehkä onkin pistemäinen. Vuosangan ampumarata -laitos on laaja, ei pistemäinen. Laitoksen sijainti on tarpeen esittää myös katuosoitteella sillä perusteella, että tarkka sellainen laitoksella nähtävästi on, ja riittävän pienimittakaavaisella kartta- tai asemapiirroksella, josta ilmenee laitoksen muoto ja sijainti maastossa. Vuosangan maaston pienipiirteisyys korostaa tarvetta.

Hakemus on katsottava virheelliseksi siltä osin, että kohdistuspaikan sijainnin ilmeisesti mustalla täplällä karkeasti osoittava hakemuksen liitteen 24 F kartta esittää ampuma- ja harjoitusalueita, joka ei ole ollut Vuosangan ampuma- ja harjoitusalue ainakaan lähes 10 vuoteen. On tarpeellista esittää Vuosangan ampumaradan sijainti ajantasaisella kartalla, jotta yleisö saa asiasta todenmukaisen kuvan ja jotta toiminnan ympäristövaikutukset voidaan mahdollisimman luotettavasti arvioida.

2) tiedot kiinteistöstä ja sillä sijaitsevista laitoksista ja toiminnasta sekä näiden haltijoista

Hakemuksen kohdassa 5 esitetään, että hakemuksessa olisi kyse olemassa olevalle maalialueelle rakennettavasta ampumaradasta. Hakemuksen kohdassa 5 esitetään ruutuun rastittamalla, että tarkemmat tiedot olisi esitetty hakemuksen liitteessä nro 5, josta ei

kuitenkaan ilmene tietoja rakennettavasta Vuosangan ampumaradasta eikä kiinteistöllä sijaitsevista laitoksista. Hakemus on katsottava tältä osin virheelliseksi ja puutteelliseksi.

Hakemuksen kohdassa 7 esitetään, että kohdistuspaikka rajoittuisi olemassa olevaan maalialueeseen. On katsottava, että joko hakemuksen kohdassa 5 tai kohdassa 7 esitetään sijainnista paikkansapitämätön tieto, tai kohdistuspaikka ja Vuosangan ampumarata ovat siinä määrin eri asioita, että ne sijaitsevat eri paikoissa.

On katsottava, että hakemuksesta eivät tarpeelliset tiedot kiinteistöllä olevista (asiaan liittyvistä) laitoksista ja toiminnasta ilmene. Hakemuksen kohdassa 5 esitetään, että hakemuksen liitteessä 5 olisi esitetty puolustusvoimien käytössä kiinteistöllä olevien rakenteiden omistussuhteet. Kyseisestä liitteestä 5 eivät ilmene Vuosangan ampumaradan sijaintipaikalla tai -alueella eivätkä sen ympäristössä sijaitsevien laitosten ja toimintojen omistussuhteet ja haltijat, eivätkä laitoksista ja toiminnoista esitettävät tiedot. Yhdistys viittaa asiassa lisäksi muistutuksen kohtiin 5. 2) (Vuosangan ampumaradan sijaintipaikalla tai -alueella olevan laitoksen osalta), 5. 5) (sopimusten ja lupien osalta) sekä 6. 2) ja 6. 7) (Lauttajärvi Sr -maa-ainesten ottopaikan osalta), joista ilmenee, että tiedot Vuosangan ampumaradan sijaintialueella ja sitä ympäröivällä alueella sijaitsevista laitoksista ja toiminnoista ovat hakemuksen kannalta selvästi tarpeellisia.

Kainuun ympäristökeskus edellyttää 4.4.2008 antamassaan päätöksessä suunnitteilla olevan kiväärikaliperisten aseiden kohdistuspaikan rakentamiselle ympäristölupaa ja luvan hakemista siinä vaiheessa, kun kohdistuspaikan tarkka sijainti varmentuu. Vuosangan ampuma-alueella on jo pitkälle rakennettu laitosta/rakennelmaa Vuosangan ampumaradan sijaintipaikalle tai -alueelle (Liite 2). Sillä perusteella, että laitoksen rakentaminen on aloitettu jo viimeistään vuonna 2007 ja on saatu jo sinä vuonna niin pitkälle, että sen tarkka sijainti oli selvästi varmentunut eikä ympäristölupaa ollut haettu, voidaan ehkä päätellä, ettei ympäristöluvan tarvepäätös sitä koske. Päätelmää vahvistaa se, että Vuosangan ampumaradalle haetaan ympäristölupaa vasta noin yksi vuosi mainitun päätöksen antopäivän jälkeen, samalla kun rakennetun laitoksen sijainti on ollut koko väliajan puolustusvoimille varmentuneena. Päätelmää vahvistaa edelleen se, että hakemuksessa ei anneta riittäviä tietoja Vuosangan ampumaradan sijaintipaikalla tai -alueella olevasta laitoksesta.

Mikäli jo rakennettu laitos ja sen mahdollinen toiminta eivät ole osa Vuosangan ampumarataa, jolle ympäristölupaa haetaan, on hakemus katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siitä ei ilmene, että rakennettavan ampumaradan sijaintipaikalla tai -alueella jo on huomiota herättävän kookas rakennelma ja mahdollisesti toimintaa, jotka tulisi hakemuksessa esittää.

Mikäli jo rakennettu laitos kuitenkin olisi osa Vuosangan ampumarataa, jolle ympäristölupaa haetaan, on hakemus katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siitä ei käy riittävästi ilmi Kainuun ympäristökeskuksen 4.4.2008 antamassa ympäristöluvan tarvepäätöksessä annettujen tietojen ja asetettujen ehtojen sekä Vuosangan ampumaradan sijaintipaikalla tai -alueella vallitsevan tilanteen ja siellä tehtyjen toimenpiteiden välinen yhteys.

Hakemuksen kohdassa 10 esitetään ampumaradasta, että *"maa-ainekset on saatu paikanpäältä pl.n. 1000 kuutiota hiekkaa, joka on ajettu kohteelle salmisen montusta maalialueelta"*. Hakemuksesta ei ilmene, mikä on "salmisen monttu". Luultavasti se on sama kuin Morenia Oy:n Lauttajärvi Sr -niminen maa-ainesten ottopaikka. Toteamuksen perusteella näyttäisi, että rakennettu laitos tai osa siitä on osa Vuosangan ampumarataa.

Hakemuksen kohdassa 6 esitetään, että kohdistuspaikan rakentamiseen olisi maanomistajan lupa (Metsähallitus, Kuhmon hoitoalue). Edelleen esitetään, että Puolustusvoimat saisi rakentaa harjoitusalueen maaliialueelle rakennuksia ja teitä Metsähallituksen ja Puolustusministeriön välisen vuokrasopimuksen mukaisesti. Hakemuksen liitteeseen 5 sisältyvät Metsähallituksen ja Puolustusministeriön välinen käyttöoikeussopimus ja samojen sopijaosapuolten välinen Vuosangan harjoitusalueen yleiset sopimusehdot, mutta ei vuokrasopimusta. Vuokrasopimusta ei hakemuksessa esitetä eivätkä sen ehdot ilmene hakemuksesta.

Vuosangan ampumarata on yhdistyksen käsityksen mukaan rakennelma, ei rakennus eikä tie.

Hakemuksen kohdassa 6 on viittaus "*(Metsähallitus, Kuhmon hoitoalue)*", minkä merkitys jää yhdistykselle epäselväksi.

Kuulutusasiakirjoihin sisältyvä käyttöoikeussopimuksen kopio viittaa siihen, että sopimus on allekirjoittamaton. Käyttöoikeussopimuksen mukaan "*voi puolustusvoimat rakentaa vaara-alueille tuliasema- ym rakenteita erikseen sovittavalla tavalla*". Vuosangan ampumaradan sijoittuminen vaara-alueelle ja sen rakentamistavasta erikseen sopiminen eivät ilmene hakemuksesta.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, ettei siitä ilmene, että Metsähallitus, Kuhmon hoitoalue, tai mikään muukaan toimivaltainen taho olisi antanut luvan mainitun olemassa olevan laitoksen, kohdistuspaikan tai Vuosangan ampumaradan rakentamiseen.

On katsottava, että hakemuksesta ei ilmene riittäviä tietoja kyseisen kiinteistöllä Vuosangan ampumaradan sijaintipaikalla tai -alueella sijaitsevan laitoksen, sen mahdollisen toiminnan ja sen rakentamiseen käytettävien maa-ainesten haltijoista. Muistutuksen liitteen 1 valokuvat esittävät Morenia Oy:n Lauttajärvi Sr -nimistä maa-ainesten ottoapaikkaa 22.8.2008. Yhdistys pitää mahdollisena, että Morenia Oy on muistutuksen liitteen 2 valokuvissa näkyvien laitoksen sijaintipaikalle edellä mainitusta maa-ainesten ottoapaikasta kuljetettujen maa-ainesten haltija ja omistaja, mitä ei hakemuksessa tuoda esille. Asia tulee lupaharkinnassa selvittää. Ilmeisesti samoihin maa-aineksiin viitataan hakemuksen kohdassa 10.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, ettei siinä tuoda selkeästi esille alueen maankäyttöön ja rakentamiseen liittyviä sopimusehtoja.

3) yleiskuvaus toiminnasta sekä yleisölle tarkoitettu tiivistelmä lupahakemuksessa esitetyistä tiedoista

On katsottava, että hakemus ei sisällä riittävää yleiskuvausta toiminnasta eikä yleisölle tarkoitettua tiivistelmää lupahakemuksessa esitetyistä tiedoista.

Yhdistyksen näkemyksen mukaan yleiskuvaus esitetään kuulutuksessa, mutta ei hakemuksessa.

Mikäli hakemuksen kohdassa 8 esitetyn selostuksen voitaisiin katsoa olevan yleisölle tarkoitettua tiivistelmää, on hakemus katsottava puutteelliseksi sillä perusteella, että selostus on sellaiseksi tiivistelmäksi puutteellinen ja, että mitään hakemuksen osaa ei selkeästi nimetä yleisölle tarkoitetuksi tiivistelmäksi ja, että hakemuksen kohdassa 8 oleva "*yleisölle tarkoitettu tiivistelmä on esitetty liitteessä nro 8A*" -ruutu jätetään rastittamatta eikä liitettä 8 A esitetä. Yhdistyksen näkemyksen mukaan asetusta ei voida tulkita siten, että voidaan jättää yleisön tehtäväksi päätellä mikä hakemuksen osa saattaisi sille tarkoitettu tiivistelmä olla.

Yleisölle tulee olla selvää, mikä on sille tarkoitettu tiivistelmä, jossa esitetään asiasta kaikki olennainen. Asian merkitystä korostaa tietojen esittäminen hakemuskäytännössä YSA:n 8-11 §:ien kohtien järjestyksestä ja sisällöstä poikkeavasti.

Hakemuksen kohdassa 8 esitetään, että Vuosangan ampumarata on käytössä koko vuoden. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siitä ei ilmene laukausten jakautuminen vuoden päville eikä vuorokaudenajoille eikä puuttuvien ajoitustietojen merkitys. Käytön ajoituksella saattaa olla olennainen vaikutus Vuosangan ampumaradan melualueeseen, ottaen muun muassa huomioon ammuntojen mahdollinen suorittaminen poikkeaviin aikoihin, ja ampumaradan ympäristön elämistön elinolosuhteisiin.

Hakemuksen kohdassa 8 ei perustella siinä esitettyä väitettä, että *"ampumarata on samanlainen kuin mitä puolustusvoimilla on käytössä koko valtakunnan alueella"*. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siitä eivät ilmene Vuosangan ampumaradan eivätkä vertailukohteina esitettyjen puolustusvoimien muiden ampumaratojen rakennetiedot.

4) lupaharkinnan kannalta tarpeelliset tiedot toiminnan tuotannosta, prosesseista, laitteistoista, rakenteista ja niiden sijainnista

On katsottava, että hakemus ei sisällä lupaharkinnan kannalta tarpeellisia tietoja toiminnan tuotannosta, prosesseista, rakenteista ja niiden sijainnista, erityisesti ottaen huomioon melu, pohja- ja pintavesien pilaantumisvaara, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien pilaantumisherkkyys, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien luonnonmukaisuuden vaarantumisherkkyys ja niiden elämistön suojelutarve sekä päästöjen yhteisvaikutus alueen muiden päästöjen kanssa. Hakemuksen puutteellisuus niiltä osin ilmenee muistutuksen lukuisista kohdista.

Hakemuksen kohdassa 10 esitetään, että radan takana on *"vähintään 6m korkeat suojavallit"*, mutta hakemuksesta ei selvästi ilmene, missä ja missä suunnassa on "radan takana". Asialla on merkitystä melun asutuksen suuntaan leviämisen kannalta.

Hakemuksen kohdassa 10 esitetään, että radalla on myöhemmin rakennettava ampumakatos. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siitä eivät ilmene Vuosangan ampumaradan ampumakatoksen rakenne ja ominaisuudet, erityisesti melun suuntaavuus.

5) tiedot toiminnan sijaintipaikasta ja sen ympäristöolosuhteista

Hakemuksen kohdassa 6 annetaan tietoja kohdistuspaikasta, ei Vuosangan ampumaradasta.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että tiedot toiminnan sijaintipaikasta ja sen ympäristöolosuhteista eivät ilmene tarpeellisella tavalla hakemuksen kohdasta 6 eivätkä muualtakaan hakemuksesta. Yhdistys viittaa asiassa sijaintipaikkatietojen osalta edellä muistutuksen kohdassa 5. 1) esitettyihin tietoihin.

Hakemus ei sisällä riittäviä tietoja toiminnan ympäristöolosuhteista eikä ympäristön laadusta, kuten puustosta, vesistöistä ja niiden arvosta (muun muassa erittäin arvokkaat Lauttajärven lähteet ja mahdollisesti EU:n pienvesirikkain alue Vuosangan ampumaradan välittömässä

ympäristössä), puuston pysyvästä poistosta² (muun muassa YVA:n tarveharkintapäätös 15.6.1999 ja siinä ennakoitua merkittävästi poikkeava toteutunut puuston pysyvän poiston alue), eläimistöä (muun muassa metsäpeura, purotaimen ja jokihelmisimpukka) ja puolustusvoimien muusta toiminnasta ympäristössä ja sen vaikutuksista. Yhdistys viittaa asiassa puuston pysyvän poiston osalta nettisivuillaan julkaisemaansa kanteluun osoitteessa <http://www.vieksi.fi/MH-kantelu.html>, ja siinä erityisesti seuraavaan kohtaan:

5. Puuston poisto pysyvästi maalien ja tuliasemien alueilla ja niiden ympäristöissä
http://www.vieksi.fi/MH-kantelu.html#5._Puuston_poisto_pysyv%E4sti

Hakemuksen liitteessä 17 D Vuosangan ampumaradan melualueeksi esitetyn alueen sisällä on noin 20 lampea, joista valtaosa sijaitsee ampumasuunnassa, mikä ilmenee hakemuksen liitteestä 24 A, ja tuntematon määrä muita pienvesiä, mutta niihin ei hakemuksessa kiinnitetä tarpeellista huomiota.

Hakemuksen kohdassa 6 väitetään, että lyhin etäisyys Vuosangan ampumaradalta asutukseen olisi noin 4,3 km. Väite on katsottava olennaisesti virheelliseksi. Lähimmille useille Härmäjärven rannalla sijaitseville vapaa-ajan asuinpaikoille on Vuosangan ampumaradan sijaintipaikalta matkaa noin 2,7 km. Puukariin, lähimpään asuinrakennukseen, on Vuosangan ampumaradalta matkaa noin 3,2 km. Puukarin kiinteistöraja on lähimmillään vain runsaan 1,5 kilometrin päässä Vuosangan ampumaradasta. Perttilä -nimiseen taloon matkaa on esitetty 4,3 km. Sitä lähempänä Vuosangan ampumarataa sijaitsee noin 12 vapaa-ajan asuntoa Härmäjärven ja Ruuhijärven rannoilla ja noin 5 asuinrakennusta. Etäisyyksiä esitetään muistutuksen liitteessä 3.

Hakemuksen kohdassa 6 esitetään, ettei alueella olisi järviä. Hakemus on katsottava siltä osin virheelliseksi, vaikka hakemuksessa ei määritetäkään, mitä siinä "alueella" tarkoitetaan. Tässä muistutuksessa esitettävien tietojen perusteella on katsottava, että Vuosangan ampumaradan vaikutusalue ulottuu Sutisen-, Härmä-, Lautta-, Jussin- ja Ruuhijärville ja mahdollisesti vesipäästöjen osalta kauemmaksikin. Lähimmät mainituista järivistä sijaitsevat noin 1,5 kilometrin päässä Vuosangan ampumaradasta.

Vain noin 300 metrin päässä Vuosangan ampumaradasta sen länsipuolella on lähin lampi, Särkilampi, johon Vuosangan ampumaradan alueen pintavedet (ehkä osin pohjavedetkin) ilmeisesti valuvat jatkaakseen siitä matkaa purossa Sutisenjärven suuntaan. Vuosangan ampumaradan ampumasuunnassa on hieman yli puolen kilometrin päässä suojavallista 6 pientä lampea, joista lähtien levittäytyy Vuosangan ja mahdollisesti EU:n pienvesirikkain alue. Sen suunnan vedet valuvat Lauttajärven ja Lauttajoen kautta Sutisenjokeen. Lautta- ja Sutisenjoessa elää purotaimen ja tiettävästi elää tai on elänyt jokihelmisimpukka.

Kohdistuspaikka ja Vuosangan ampumarata sijaitsevat alueella, jolta vedet ilmeisesti valuvat Sutisenjärveä kohti. Vedet eivät kuitenkaan voine valua pintavesinä Sutisenjärveen saakka, koska lasku-uomaa ei ilmeisesti ole. Siihen viittaavat korkeuskäyrät hakemuksen liitteessä 24 A. Vedet ilmeisesti imeytyvät noin 500 metrin päässä Särkilammesta lasku-uoman päätepisteenä sijaitsevasta pienestä nimettömästä lammesta maaperään jatkaakseen matkaa ehkä osin Sutisenjärveä kohti pohjavetenä. Imeytymislammen pinta-ala on vähemmän kuin yksi hehtaari, joten sen luonnonolosuhteiden vaarantaminen olisi vesilain 15a §:n mukaan

²<http://kansalaisen.karttapaikka.fi/kartanhaku/osoitehaku.html?map.x=249&map.y=395&cx=4449339&cy=7144998&scale=4000&tool=siirra&styles=normal&lang=FI&mode=orto&tool=siirra&mode=orto>

kielletty. Imeytymisalueen ja Sutisenjärven välinen alue on merkitty hakemuksen liitteessä 6 A pohjavesialueeksi. On katsottava, että Vuosangan ampumaradan sijaintipaikan ympäristön lampien ja muiden pienvesien läheisyys on hakemuksen kannalta selvästi merkittävämpi rajoite kuin olisi järven läheisyys. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, ettei siinä asiaa huomioida eikä sen merkitystä tuoda esille.

Hakemuksen kohdassa 6 esitetään ampumaradan alueen olevan osin suota ja moreeniharjua. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei esitetä riittävän tarkasti Vuosangan ampumaradan eikä sen ympäristön maaperää eikä tämän ominaisuuksia. Yhdistys viittaa asiassa muistutuksen tässä kohdassa 5. 8) sivulla 15 esitettyyn tietoon Pöyry Oy:n selvityksestä.

Hakemuksen kohdassa 6 esitetään ruutuun rastittamalla, että [kyseisessä kohdassa esitettyjen asioiden] tiedot olisi esitetty hakemuksen liitteessä 6 A, jossa kuitenkin esitetään vain tarkoitukseen liian suurimittakaavainen kartta. Hakemuksen liitteessä 6 A ei ole esitetty eitäisyyttä asutukseen eivätkä siitä ilmene kohdassa 6 mainitut lupa- ja sopimusasiat.

Luontodirektiivin luontotyypit ja eläimistö

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta huomioon tarpeellisella tavalla YSL:n huolellisuus- ja varovaisuusperiaatetta erityisesti Vuosangan ampumaradan ympäristön eläimistön ja luontotyyppien osalta.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta tarpeellisella tavalla huomioon Vuosangan ampumaradan vaikutusta, ei erikseen eikä yhdessä muiden vaikutusten kanssa, Suomen erityisvastuulla olevan metsäpeuran Kainuun osakantaan, joka on vuodesta 2001 lähtien voimakkaasti ja edelleen jatkuvasti taantunut Kuhmossa ja laajemmin Kainuussa. Vuosangan ampumaradan sijainti maalialueen pohjoisreunalla saattaa olla pahin mahdollinen metsäpeuran kannalta. Vuosangan ampumaradan alue yhdessä maalialueen kanssa ja niiden molempien melualueet katkaisevat metsäpeuran tärkeän vaellusreitit. Vuosangan ampumaradan alue on metsäpeuran lisääntymisalueella. Vuosangan ampumarataa käytetään mahdollisesti ainakin osin muulloin kuin raskaiden aseiden ammuntojen aikana. Metsäpeuraan kohdistuva kokonaisuhaerintä, määrällisesti ja erityisesti ajallisesti, lisääntyisi ampumaradan vaikutuksesta todennäköisesti olennaisesti.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta huomioon tarpeellisella tavalla sitä, että metsäpeuran Kainuun osakannan taantumisen syitä ei riittävästi tunneta ja, että Vuosangan ampumaradan ja alueen muiden toimintojen vaikutuksia asiaan ei ole selvitetty.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta tarpeellisella tavalla huomioon, että voimakkaasti taantuneen ja edelleen taantuvan alueelle erityisen luonteenomaisen metsäpeurakannan suojelemiseksi saattaa olla välttämätöntä osoittaa erityisten suojelutoimien alueita Vuosangassa.

Vuosangan ampumaradan alueen pintavedet valuvat ilmeisesti kohti Sutisenjärven vesistöä, jossa elää purotaimenkanta. Ampumaradan ampumasuunnan alueen pintavedet valuvat Lauttajärven vesistöön, jossa purotaimen myös elää. Vesistöt yhtyvät Kivijoessa, purotaimenjoessa. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta huomioon tarpeellisella tavalla Vuosangan ampumaradan vaikutusta Vuosangan alueen

vesistöissä kyläläistiedon mukaan esiintyneen ja mahdollisesti vielä esiintyvän luontodirektiivin liitteeseen II kuuluvan uhanalaisen ja erityisesti suojeltavan jokihelmisimpukan elinympäristöihin ja säilymiseen. Säilynyt tammukakanta viittaa myös jokihelmisimpukan mahdolliseen säilymiseen.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta tarpeellisella tavalla huomioon, että Vuosangan ampumaradan alue ja sitä ympäröivä Vuosangan alue on luontodirektiivin liitteessä II tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden, metsäpeurojen ja myös jokihelmisimpukoiden, mikäli jälkimmäisten kanta on säilynyt, selvästi luonnossa havaittava lisääntymis- ja levähdyspaikka, jonka hävittäminen ja heikentäminen on luontodirektiivissä asetetusta kiellosta huolimatta jo selvästi alkamassa ilman Vuosangan ampumaradan aiheuttamia kielteisiä lisävaikutuksia.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta huomioon luontodirektiivissä edellytetyksi luontotyypin (pienvesisysteemi koostuen humuspitoisista järvistä ja lammista, Fennoskandian luonnontilaisista jokireiteistä, lähteistä ja lähdesoista) ja lajin (metsäpeura ja raakku) suojelun tasoilla tarkoitettua eri tekijöiden yhteisvaikutusta, joka koskee luontotyyppiä ja sillä luonteenomaisia lajeja ja joka voi vaikuttaa alueen luontaiseen levinneisyyteen, rakenteeseen ja toimintoihin sekä sille luonteenomaisten lajien kantojen levinneisyyteen ja lukuisuuteen ja lajin eloonjäämiseen pitkällä aikavälillä.

Hakemuksen sisältöpuutteita muiden säädösten perusteella

Vuosangan ampumarata -hanke on osa laajaa päätöskokonaisuutta. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta tarvittavalla tavalla huomioon EU:n kestävän kehityksen strategian periaatetta, jonka mukaan kaikkien politiikkojen taloudellisia, sosiaalisia ja ympäristövaikutuksia tulisi tarkastella koordinoitusti, ja niiden vaikutukset olisi otettava huomioon päätöksenteossa.

Vuosangan ampumaradan suunnittelu on katsottava osaksi valtioneuvoston 21.12.2006 periaatepäätöksenä hyväksymän "Suomen luonnon monimuotoisuuden suojelun ja kestävän käytön strategian ja toimintaohjelman 2006-2016" mukaista kokonaisvaltaista maankäytön suunnittelua. Vuosangan ampumaradan rakentaminen ja käyttöönotto olisivat vastoin strategian mukaisia tavoitteita Suomen luonnon monimuotoisuuden köyhtymisen pysäyttämiseksi vuoteen 2010 mennessä ja luonnon tilan suotuisan kehityksen vakiinnuttamiseksi pitkällä aikavälillä. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että strategiaa ei ole siinä otettu huomioon eikä, että siinä olisi käytetty strategiassa edellytetyksi tarvittavaa luovuutta parhaan ratkaisun löytämiseksi.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta huomioon Vuosangan ampumarata -hankkeeseen erikseenkin, mutta siihen erityisesti Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen toimintojen yhteisvaikutuksen vuoksi soveltuvia Bernin yleissopimuksen mukaisia Suomen velvoitteita.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta huomioon biodiversiteettisopimusta ja, että siinä ei kiinnitetä tarpeellista huomiota biologisen monimuotoisuuden suojelemiseen eikä sen osien kestävään käyttöön koskien erityisesti metsäpeuran, raakun ja Vuosangan pienvesi- ja ekosysteemin suojelutarpeita.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta huomioon 23.11.2006 hyväksyttyä valtioneuvoston periaatepäätöstä ”*Vesiensuojelun suuntaviivat vuoteen 2015*” siltä osin kuin suuntaviivojen ehdotuksilla tähdätään erityisen uhattujen pienvesien (kuten lähteet, purot, norot ja pienet lammet) suojeluarvojen säilyttämiseen ja parantamiseen.

6) tiedot toiminnan päästöjen laadusta ja määrästä veteen, ilmaan ja maaperään sekä toiminnan aiheuttamasta melusta ja tärinästä

On katsottava, että hakemus ei sisällä riittäviä tietoja toiminnan päästöjen laadusta ja määrästä veteen, ilmaan ja maaperään eikä toiminnan aiheuttamasta melusta, ottaen huomioon näiden yhteisvaikutus alueen muun toiminnan päästöjen kanssa ja ottaen erityisesti huomioon yhteisvaikutus melun osalta ihmisiin ja alueen elämistöön.

Hakemuksen kohdassa 17 A esitetään päästöjen laadusta ja määrästä vesistöön, että päästöt vesistöön olisivat arvioitavissa vähäisiksi. Esitetty määräarvio on katsottava perusteettomaksi ottaen huomioon asiaan liittyvät epävarmuudet ja muualla muistutuksessa esitetyt tiedot vesistövaikutuksista. Määrällisesti vähänkin päästöjä saattaa olla Vuosangan ampumaradan ympäristön kannalta sen erityisten ominaisuuksien takia paljon. Päästöjen laadun osalta ei arviota hakemuksessa esitetä.

Hakemuksen kohdassa 17 C esitetään päästöistä maaperään ja pohjaveteen, että ampumaratojen raskasmetallipäästöistä merkittävin on lyijy ja, että lyijy voi levitä taustapenkassa syvyys suunnassa jonkin verran. Mittaa ”*jonkin verran*” ei hakemuksessa määritellä.

Hakemuksessa ei esitetä arviota vuosittaisten laukausten sisältämän lyijyn yhteismäärästä, mutta kohdassa 17 C annetun luodin lyijymäärän 7 grammaa ja vuosittaisen laukausmäärän 30000 perusteella voidaan maaperään joutuvan lyijyn vuosittaiseksi määräksi arvioida suuntaa-antavasti 210 kilogrammaa. Määrä on katsottava korkeaksi ottaen huomioon tiedot Vuosangan ampumarataa ympäröivän alueen vesistöistä ja elämistöistä. Määrällisesti vähänkin lyijyä saattaa olla Vuosangan ampumaradan ympäristön kannalta paljon. Yhdistys viittaa asiassa lisäksi muistutuksen kohdassa 5. 8) esittyihin tietoihin.

Hakemuksen kohdassa 17 D väitetään, että kohdistuspaikka sijoittuisi siten, että laukaisumelu ei kantaudu häiritsevästi ympäristöön. Väitteen todenperäisyyden arviointia vaikeuttaa se, että hakemus ei koske kohdistuspaikkaa, vaan Vuosangan ampumarataa. Mikäli oletetaan, että kohdistuspaikka on sama kuin Vuosangan ampumarata, on väite katsottava perusteettomaksi ottaen huomioon muun muassa muistutuksen kohdissa 5. 4), 5. 5), 5. 8) ja 5. 10) esitetyt tiedot.

Hakemuksen kohdassa 17 D esitetään lisäksi, että [Vuosangan] ampumarata sijaitsisi olemassa olevalla maalialueella, kun taas hakemuksen kohdassa 7 esitetään, että kohdistuspaikka rajoittuisi olemassa olevaan maalialueeseen. Hakemuksessa annettujen tietojen perusteella ei ole mahdollista tietää varmasti sijaitseeko Vuosangan ampumarata maalialueella vai ei.

Hakemuksen kohdassa 17 D esitetään, että [Vuosangan ampumaradan] laukaisumelu ei kantautuisi häiritsevästi ympäristöön ja, että melu- ja tärinäarvio perustuisi tykistön ja räjäytysharjoitusten aiheuttamiin päästöihin. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että päästötiedon lähde ei siinä esitetä eikä sitä kuinka lähteessä esitettyjen päästötietojen perusteella voitaisiin esitettyyn vaikutusarvioon päätyä. On katsottava, että hakemuksessa

esitetty Vuosangan ampumaradan melun ja tykistön päästöjen vertailu ei ylipäänsä ole mielekäästä. Tykistön Vuosangan alueella ja ympäristössä aiheuttamiin meluvaikutuksiin voitaisiin vertailu kenties perustaa, mikäli Vuosangan ympäristömeluselvityksen tuloksia voitaisiin pitää riittävän luotettavina, millaisiksi niitä ei yhdistyksen eri yhteyksissä esittämien tietojen perusteella voida katsoa. Hakemuksessa jätetään virheellisesti huomioon ottamatta, että Vuosangan ampumarata on merkittävästi lähempänä sitä lähinnä olevaa asutusta kuin tykistön tuliasemat ja maalit ja räjäytysharjoitusalueet.

Yhdistys viittaa asiassa Vaasan hallinto-oikeudelle valitusasiassa DNRO 891/08/5132 esitettyihin tietoihin, ja niistä erityisesti seuraavista yhdistyksen nettisivuillaan <http://www.vieksi.fi/> julkaisemista kirjoituksista ilmeneviin:

http://www.vieksi.fi/documents/Liite10_lausunto_Vuosanka_ymparistomelu_210508.pdf

http://www.vieksi.fi/documents/Liite1_Vastaselitys%202008-10-14%20Rev2.pdf

http://www.vieksi.fi/documents/Liite2_Vuosangan%20meluselvityksen%20puutteita_161008.pdf

http://www.vieksi.fi/documents/Muistio_111208_Vuosangan_melualue.pdf

7) tiedot syntyvistä jätteistä sekä niiden ominaisuuksista ja määrästä

On katsottava, että hakemus ei sisällä riittäviä tietoja syntyvistä jätteistä eikä niiden ominaisuuksista ja määrästä, erityisesti ottaen huomioon pohja- ja pintavesien pilaantumisvaaran, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien pilaantumisherkkyden, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien luonnonmukaisuuden vaarantumisherkkyden ja niiden eläimistön suojelutarpeen sekä päästöjen yhteisvaikutuksen alueen muiden vesipäästöjen kanssa.

On katsottava, että hakemuksen kohdassa 20 väitetään perusteettomasti, että jätteen määrä olisi vähäinen. Väitteessä ei selvästikään oteta huomioon, että Vuosangan ampumaradan toiminnan takia syntyviin jätteisiin on sisällytettävä ampumarataa käyttävien henkilöiden tuottamat yhdyskuntajätteet, muun muassa jätevedet. Yhdistys viittaa asiassa muistutuksen luvussa 3 esitettyihin tietoihin.

8) arvio toiminnan eri vaikutuksista ympäristöön

On katsottava, että hakemus ei sisällä riittäviä tietoja Vuosangan ampumaradan toiminnan eri vaikutuksista ympäristöön, erityisesti ottaen huomioon pohja- ja pintavesien pilaantumisvaaran, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien pilaantumisherkkyden, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien luonnonmukaisuuden vaarantumisherkkyden ja niiden eläimistön suojelutarpeen sekä päästöjen yhteisvaikutuksen alueen muiden vesipäästöjen kanssa.

Seuraavassa käytetään väliotsikkoina hakemuksen kohtien 24 A-G otsikkoja.

Vaikutukset yleiseen viihtyisyyteen ja ihmisten terveyteen

On katsottava, että hakemuksen kohdassa 24 A esitetään riittämättömiä ja osin virheellisiä tietoja Vuosangan ampumaradan toiminnan vaikutuksista yleiseen viihtyisyyteen ja ihmisten terveyteen.

Kohdassa 24 A esitetään, että raskasmetallipäästöillä ei olisi vaikutusta viihtyisyyteen tai terveyteen. Voidaan ehkä olettaa, ettei toteamuksessa viitata raskasmetallipäästöjen harmittomuuteen yleensä, vaan siinä tuodaan esille, että Vuosangan ampumaradan käytöstä aiheutuu raskasmetallipäästöjä. Niiden määrää ja vaikutusta ei hakemuksessa esitetä. Hakemuksessa ei poissuljeta esimerkiksi mahdollisuutta, että vesipäästöt vaikuttavat alajuoksulla ihmisten terveyteen. Hakemuksessa ei myöskään arvioida Vuosangan ampumaradan päästöjen yhteisvaikutusta muiden Vuosangan toimintojen päästöjen kanssa.

Samassa kohdassa 24 A esitetään aseiden melun impulssimaisuus. Tarvittavaa impulssikorjausta (puolustusvoimien ehdottama korjaus 9 dB) ei kuitenkaan ilmeisesti ole tehty hakemuksen liitteessä 17 D esitettyä kaavamaista melualueita määritettäessä. Mikäli niin on, tulee impulssikorjaus yhdistyksen käsityksen mukaan tehdä, jolloin liitteessä 17 D esitetty melualueen 65 dB (A_{lmax})-raja siirtyy merkittävästi ulommaksi. Ottaen vielä huomioon Vuosangan ampumaradan ympäristön erityiset olosuhteet, mahdollisten poikkeavina aikoina suoritettavien ammuntojen vuoksi tehtävä melutason korjaus ja loma-asumiseen käytettävien alueiden matalampi sallitun melutason ohjearvo 60 dB (A_{lmax}) on katsottava, että hakemuksessa esitettyjen tietojen perusteella ei voida poissulkea sallittujen melutasojen ylittymistä lähimmän asutuksen luona. Yhdistys viittaa asiassa lisäksi muistutuksen kohdassa 5. 10) esitettyihin tietoihin Vuosangan ampumaradan melutasosta.

Hakemuksen kohdassa 8 esitetään, että Vuosangan ampumaradan laukausmääräksi olisi arvioitavissa noin 30 000 laukausta vuodessa. On katsottava, että määrä vaikuttaa epäilyttävän vähäiseltä.

Puolustusvoimilla on käytössään noin 50 ampumarataa, joilla ammutaan yhteensä noin 12 miljoonaa laukausta vuodessa³, eli rataa kohti keskimäärin noin 250 000 laukausta. Hakemuksessa esitetyn arvion mukaan Vuosangan ampumaradan laukausmäärä jää lähes kymmenesosaan puolustusvoimien ampumaratojen keskiarvosta, vaikka Kainuun Prikaati on Suomen suurin joukko-osasto. Keskimääräinen laukausmäärä nostaisi Vuosangan ampumaradalla vuosittaisen luotien lyijyn määrän lähes kahteen tonniin edellä muistutuksen kohdassa 5. 6) arvioidun 210 kilogramman sijasta. Kukin varusmies ampuu palveluksen aikana [ilmeisesti ampumaradoilla] noin 500 rynnäkkökiväärin patruunaa⁴. Vuosangan ampumaradan laukausmäärän ampumiseen tarvittaisiin siis vain noin 60 varusmiestä. Kainuun Prikaati kouluttaa vuosittain noin 4000 varusmiestä. Vuosangan ampumaradalla ampuisivat Kainuun Prikaatin varusmiehet enimmillään vain noin 1,5 prosenttia ampumaradoilla ampumistaan laukauksista. Vuosangan ampumarataa käyttäisivät ilmeisesti merkittävässä määrin muutkin kuin varusmiehet, joten toteutuva prosenttiluku jäisi vieläkin pienemmäksi.

Hakemuksen kohdassa 10 esitetään, että Vuosangan ampumaradalla olisi suojavallit sivuilla ja takana. Suojavallin näköisiä rakenteita on Vuosangan ampumaradan sijaintipaikalla tai -alueella olevassa laitoksessa sen itä-, länsi- ja eteläreunoilla. Mikäli rakenteiden on tarkoitus toimia Vuosangan ampumaradan suojavalleina, on todennäköistä, että ne vaimentavat mainittuihin ilmansuuntiin leviävää melua. Hakemuksesta ei ilmene, että valleja tulisi olemaan Härmjärven ja Ruuhijärven suunnissa, joissa asutus on lähimpänä. On todennäköistä, että niihin suuntiin suojavallit vaimentamisen sijaan voimistavat melua heijastumien takia, mitä seikkaa ei hakemuksessa tuoda esille.

³ Ampumaratatyöryhmän mietintö, sivu 15

⁴ Ampumaratatyöryhmän mietintö, sivu 15

Hakemuksen kohdassa 24 A esitetään, että ampumarata ei aiheuttaisi häiritsevää melua ympäristöön sijaintinsa johdosta ja, että ampumarata sijaitsisi kaukana sekä vakituisesta että vapaa-ajan asunnoista. On katsottava, että väitteet kumoutuvat muualla tässä muistutuksessa esitettyjen tietojen perusteella.

Hakemuksen kohdassa 14 esitetty väite, että voidaan yleisesti todeta, etteivät ampumaratojen raskasmetallit ole akuutti ympäristö- tai terveysriski, on katsottava perusteettomaksi.

Hakemuksen kohdassa 24 A esitetään, että puolustusvoimien alueet olisivat yleensä suljettuja eikä ulkopuolisilla olisi pääsyä ampumaradoille ja, että siten altistuminen lyijylle ja muille raskasmetalleille ei olisi todennäköistä. Puolustusvoimat on ehdottanut useissa yhteyksissä, että Ylä-Vieksin ja Härmäkylän metsästysseurojen yhteinen ampumarata Tulikankaalla voitaisiin sulkea sillä perusteella, että paikallisilla ammunnan harrastajilla ja metsästäjillä olisi mahdollisuus käyttää Vuosangan ampumarataa. On katsottava, että toteamus ulkopuolisten pääsyn estämisestä ampumaradoille on Vuosangan ampumaradan tapauksessa perusteeton.

Vaikutukset luontoon ja luonnonsuojeluarvoihin sekä rakennettuun ympäristöön

Hakemuksen kohdassa 24 B esitetään, että vaikutukset luontoarvoihin voitaisiin katsoa vähäisiksi sillä perusteella, että muutokset alueen vakiintuneeseen toimintaan olisivat vähäiset. Väite on katsottava perusteettomaksi.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että vaikutuksia ympäristöarvoihin ei siinä käsitellä.

Vuosangan ampumaradan vaikutuksia luontoarvoihin ei voida katsoa vähäisiksi sillä perusteella, että sen aiheuttamat muutokset alueen vakiintuneeseen toimintaan olisivat vähäiset. Väite saattaisi pitää paikkansa, mikäli Vuosangan ampumaradan vaikutukset peittyisivät lähes kokonaan muiden vaikutusten alle eikä ampumarata aiheuttaisi edes pistemäistä merkittävää lisävaikutusta. Melun osalta peittyminen voisi toteutua vain, mikäli ampumarataa käytettäisiin ainoastaan raskaiden aseiden ammuntojen aikana. Väite voisi myös pitää paikkansa, mikäli alueen muun toiminnan vaikutuksesta olisivat Vuosangan alueen luontoarvot jo peruuttamattomasti tuhoutumassa. Niin ei voine olla sillä perusteella, että Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen raskaaseen ampumatoimintaan ei ole katsottu tarvittavan ympäristölupaa. Myös voisi väite pitää paikkansa, mikäli Vuosangan ampumaradan ja muun ampumatoiminnan vaikutukset kumoaisivat toisiaan, mikä ei ole luultavaa.

On katsottava, että muutos "alueen vakiintuneeseen toimintaan" ei ole vähäinen, vaan merkittävä ja se lisää riskejä merkittävästi. Esimerkiksi, hakemuksesta ilmenee, että Vuosangan ampumarata rakennetaan paikkaan, joka on metsäaluetta ja jolta pintavedet valuvat lasku-uomattomaan pieneen lampeen, johon ei raskasmetallipäästöjä ole aikaisemmin todennäköisesti kulkeutunut.

Toiseksi, lisääntyviä riskejä huomattavasti merkittävämpää on asiassa yhdistyksen mielestä se, että tähänastiset tiedot Vuosangan alueen toiminnan päästöistä ja vaikutuksista ovat olleet joko olennaisen puutteellisia (esimerkiksi kivääricaliiperisten aseiden tähänastinen luotien lyijyn määrä ja vaikutukset sekä tammukan ja mahdollisesti jokihelmisimpukan esiintyminen alueella) tai olennaisen virheellisiä (esimerkiksi Vuosangan ympäristömeluselvityksen

tulosten epäluotettavuus ja ampuminen raskailla aseilla Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen maalialueen vesistöihin⁵). Muutos yhteisvaikutuksessa, ottaen huomioon Vuosangan ampumaradan aiheuttamat vaikutukset sekä aikaisemmissa selvityksissä tehtyjen virheiden korjausten ja uusien tietojen perusteella arvioitava vaikutus, on katsottava merkittäväksi.

Vaikutukset vesistöön ja sen käyttöön

On katsottava, että hakemuksen kohdassa 24 C esitetty väite ympäristövaikutusten vähäisyydestä on virheellinen. Yhdistyksen perusteluita koskien Vuosangan ampumaradan vaikutuksia vesistöön ja sen käyttöön esitetään lukuisissa muistutuksen kohdissa.

Ilmaan joutuvien päästöjen vaikutukset

Hakemuksesta ei ilmene, että ilmaan joutuvien, hakemuksessa vähäisiksi väitettyjen päästöjen vaikutusta korostaa Vuosangan ampumarataa ympäröivien alueiden pohja- ja pintavesien pilaantumisherkkyys, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien pilaantumisherkkyys, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien luonnonmukaisuuden vaarantumisherkkyys ja niiden eläimistön suojelutarve sekä päästöjen yhteisvaikutus alueen muiden päästöjen kanssa. Hakemus on katsottava siltä osin puutteelliseksi.

Hakemuksen kohdassa 17 B esitetään, että vuonna 2005 valmistuneen selvityksen mukaan ampumapaikalla voi olla ilmassa hetkellisesti lyijypölyä. Riskiarvio esitetään vain ampujien kannalta. Lyijypölyn ja muun aiheutuvan pölyn vaikutusta ympäristön luonnon kannalta ei esitetä. Hakemus on katsottava siltä osin puutteelliseksi.

Vaikutukset maaperään ja pohjaveteen

Pöyry Oy:n tekemässä puolustusvoimien Pohjankankaan ampuma- ja harjoitusalueen hydrogeologiaa olosuhteita ja pohjavesiriskejä käsittelevässä selvityksessä sivulla 22 esitetään vesistö päästöjen osalta, että ”pilaantumisherkkyteen vaikuttavat oleellisesti haitallisten aineiden ominaisuudet ... sekä maaperän laatu, rakenne ja kerrospaksuudet sekä muut pohjavesiolosuhteet”. On huomioitava, että Vuosangan alue poikkeaa maaperän laadun sekä pinta- ja pohjavesiolosuhteiden osalta olennaisesti Pohjankankaan ampuma-alueesta ja mahdollisesti hakemuksessa viitattujen muidenkin selvitysten kohteista. Selvityksistä ei näin ollen voida selvästikään tehdä niin suoria johtopäätöksiä Vuosangan pinta- ja pohjavesiin mahdollisesti kohdistuvien pilaantumiswaikutusten vähäisyydestä kuin hakemuksessa tehdään.

Hakemuksen kohdassa 24 E esitellään ”Raskasmetallien ympäristövaikutukset puolustusvoimien pistooli- ja kivääriradoilla” -yhteenvedoraportissa esitettyjä tuloksia. On

⁵Yhdistyksen tekemä kantelu:

http://www.vieksi.fi/MH-kantelu.html#5.2.2._Vaikutukset_vesist%F6ihin

Yli-Salminen -lammen ampuminen Vuosangassa:

<http://kansalaisen.karttapaiikka.fi/kartanhaku/osoitehaku.html?cx=4450837&cy=7142770&scale=2000&tool=siirra&mode=orto&lang=FI>

Lauttajärven ampuminen Vuosangassa:

http://www.vieksi.fi/images/images_MH-kantelu/K11_Maali2_pohjoinen_iskema%20suolle%20ja%20Lauttajarven%20rantaviivaan_Picture%20107.jpg

katsottava, että yhteenvetoraportissa esitetyt yleiset tulokset eivät sovellu Vuosangan ampumaradan vaikutusten arviointiin muun muassa Pöyryn tekemän selvityksen edellä viitatus kohdan perusteella ja Vuosangan alueen erityisten luontoarvojen takia. YSL:n huolellisuus- ja varovaisuusperiaatetta tulee soveltaa esimerkiksi seuraaviin hakemuksen mukaan nähtävästi yhteenvetoraportissa esitettyihin toteamuksiin:

- *"Ampumaratojen maaperän puhdistamiseen ei ole akuuttia tarvetta ja pohjaveden pilaantumisriski on vähäinen".*

Muulla tässä muistutuksessa esitettyjen tietojen perusteella on Vuosangan ampumaradan aiheuttamaa pohjaveden pilaantumisriskiä pidettävä merkittävänä.

- *"Puhdistustarve on pitkällä aikavälillä ja silloin kun alueen käyttötarkoitus muuttuu esimerkiksi asuinalueeksi".*

Vuosangan olosuhteissa saattaa puhdistaminen olla jo liian myöhäistä, kun siihen tarvetta katsottaisiin olevan. Liian myöhäiseen tarpeen huomaamisen aivan liian todennäköiseen mahdollisuuteen viittaavat esimerkiksi vaikutusten tarkkailusta hakemuksen kohdassa 25 annetut tiedot. Muun muassa tammukka, raakku ja alle yhden hehtaarin laajuiset lammet ovat olleet Vuosangan ampumaradan ympäristössä ilmeisesti tuhansia vuosia. On katsottava, että pitkänkin aikavälin puhdistustarve on olennainen seikka jo pelkästään alueen luonnon kannalta.

Alueen käyttötarkoituksen muuttuminen on Vuosangassa mahdollista. Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan ratkaisuvaihtoehto VE 1:n mukaan Vuosangan alueen ampuma- ja harjoitustoiminta lakkaa. On katsottava, että alueen tuleva käyttötarkoitus on toistaiseksi tuntematon ja voi vaatia alueen puhdistusta lyhyemmällä aikavälillä kuin ampuma-alue- ja ampumaratakäytössä.

- *"Muita riskinarviointiin vaikuttavia tekijöitä ovat radan sijainti pohjavesialueella, käyttömäärä, käyttöikä, maaperän laatu ja radan sijainti suoalueella".*

Vuosangan ampumarata sijaitsee suoalueella, alueen pohjavesien kulkeutumista ei todennäköisesti tunneta ja sen pintavedet valuvat Särkilammen herkkään vesistösystemiin ja imeytyvät pohjavedeksi kuten edellä muistutuksen kohdassa 5. 5) sivulla 8 esitetään. Hakemuksessa ei anneta arviota Vuosangan ampumaradan käyttöiästä eikä riittäviä tietoja maaperästä. Hakemus on katsottava niiltä osin puutteelliseksi.

- *"Ampumaradan raskasmetallit voivat levitä pölynä tai kulkeutua pintavesien mukana".*

Yhdistys viittaa asiassa muulla muistutuksessa kyseisistä asioista esitettyihin tietoihin.

- *"Luotien rapautuessa sadeveden ja maaperän pH määräävät metallien liukoisuusnopeuden".*

Yhdistyksen käsityksen mukaan Vuosangan alueen ja Vuosangan ampumaradan maaperä on hapan. Hakemus on katsottava siltä osin puutteelliseksi, että Vuosangan ampumaradan alueen sadeveden ja maaperän pH:ta ja sen vaikutusta metallien liukoisuusnopeuteen ei siinä esitetä.

- *"On arvioitu, että mahdolliset vaikutukset pohjaveteen voivat ilmaantua vasta kymmenien tai satojen vuosien päästä".*

On selvää, että sadatkin vuodet ovat lyhyt aika muun muassa tammukan ja raakun näkökulmasta. On katsottava, että hakemuksessa virheellisesti vähätellään pitkän aikavälin vaikutuksia.

- *"Toistaiseksi pohjavesistä ei ole havaittu lyijyä".*

Vuosangan ampumaradan osalta ei tietoa hakemuksessa esitetä ja yhdistyksen käsityksen mukaan ei pohjavesiä ole Vuosangan alueella tutkittu. Lyijyä saattaa olla Vuosangan pohjavesissä muun muassa muun toiminnan päästöinä. On katsottava, että hakemuksessa virheellisesti vähätellään lyijyn esiintymistä pohjavesissä.

- *"Happamissa olosuhteissa kuten suoalueella taustavallien läheisyydessä olevissa ojien pintavesissä ja ojien sedimenteissä on todettu kohonneita lyijy- ja kuparipitoisuuksia".*

Yhdistyksen käsityksen mukaan ovat Vuosangan olosuhteet happamia. Hakemuksesta ei ilmene yhteenvetoraportissa selvitettyjen alueiden olosuhteiden happamuutta eikä pitoisuuksien korkeutta, ei Vuosangan olosuhteiden happamuutta eikä happamuuden muutoksen vaikutusta päästöpitaisuuksiin.

Melun ja värinän vaikutukset

Hakemuksen kohdassa 17 D esitetään, että melu -ja värinäarvio perustuisi tykistön ja räjäytysharjoitusten aiheuttamiin päästöihin. Yhdistys viittaa asiassa muistutuksen kohdissa 5. 6) ja 5. 10) esitettyihin tietoihin.

Ympäristövaikutusten arviointi

Yhdistys viittaa asiassa muistutuksen kohdassa 7. 6) esitettyihin tietoihin.

9) toiminnan suunniteltu aloitusajankohta

Hakemus ei sisällä yhdistyksen mielestä uskottavaa tietoa toiminnan suunnitellusta aloitusajankohdasta. Siitä ei ilmene, että tässä muistutuksessa esitetyt aloitusajankohtaan todennäköisesti vaikuttavat asiat olisi hakemuksessa otettu tarpeellisella tavalla huomioon.

10) selvitys toiminnan sijaintipaikan rajanaapureista sekä muista mahdollisista asianosaisista, joita toiminta ja sen vaikutukset erityisesti saattavat koskea.

On katsottava, että hakemus ei sisällä riittävää selvitystä toiminnan sijaintipaikan rajanaapureista sekä muista mahdollisista asianosaisista, joita toiminta ja sen vaikutukset erityisesti saattavat koskea.

Hakemuksessa jätetään esittämättä käytetyn hakemuskavakkeen mukainen luettelo osoitetietoineen rajanaapureista sekä muista mahdollisista asianosaisista, joita toiminta ja sen vaikutukset erityisesti saattavat koskea.

Hakemuksesta ei ilmene, että siinä otettaisiin melun osalta huomioon Vuosangan ampumaradan, sen ympäristön sekä sen ja sitä lähimpänä sijaitsevan asutuksen välisen alueen ja maaston erityiset ominaisuudet (muun muassa suojavallien heijastavuus, soiden ja muun maaston vähäpuustoisuus ja alavuus, järvien avoimuus ja maaperän kovuus ajoittain), jotka edesauttavat tai saattavat edesauttaa melun leviämistä asutuksen suuntaan tai muuten ympäristölle haitallisesti.

Hakemuksesta ei ilmene, että sen liitteessä 24 A, 17 D, 24F esitetty 65 dB (A_{Imax}) -melualue perustuisi Vuosangan ampumaradan ja sen ympäristön erityisiin ominaisuuksiin, käytettäviin aseisiin ja eri syistä vaadittaviin melutason korjauksiin.

Ampumaratatyöryhmän mietinnössä on enimmäismelualuekaavion soveltamisesta esitetty sivulla 28: *"Meluntorjunnassa on tarkoituksenmukaista aloittaa melualueen arviointi käyttäen karkeita, karttapohjalle asetettavia malleja, joissa otetaan huomioon vain melun geometrinen vaimeneminen."* ja että *"Tällaisten mallien avulla voidaan karkeasti arvioida tarve tehdä tarkempia selvityksiä. Mallien käyttöä voidaan myös perustella ympäristönsuojelulakiin sisältyvällä varovaisuus- ja huolellisuusperiaatteella."*

Hakemuksen liitteessä 24 A esitetään karttapohjalla mietinnön sivulla 28 ja mietinnön liitteen 3 sivulla 90 kaaviokuvana esitetty karkea malli, jollaisella voidaan mietinnön mukaan vasta aloittaa melualueen arviointi. On katsottava, että Vuosangan ampumaradan melualue ei ilmene hakemuksesta.

Mietinnön sivulla 28 esitetyn kaaviokuvan kuvatekstissä esitetään: *"Kaaviokuva rynnäkkökiväärin 65 dB (LA_{Imax}) enimmäismelualueesta, jossa on otettu huomioon vain geometrinen etäisyysvaimeneminen tasaisella pehmeässä avomaastossa. Kaaviokuvaa voidaan käyttää yksittäisen radan melun tarkasteluun vain suuntaa-antavana tiedonlähteenä. Kuvan perusteella 60 dB:n enimmäismelualue saadaan kertomalla 65 dB:n etäisyydet [luvulla] 1,8".*

Edelleen mietinnön sivulla 29 esitetään: *"Jos edellä oleva yksinkertainen tarkastelu ei riitä, on melun leviäminen arvioitava laskentamallilla ja mittauksilla. Näistä ja toiminnan muista tiedoista kootaan ympäristömeluselvitys."*

Epävarmuuksien ja tehtävien melutasokorjausten vuoksi on katsottava, että edellä mainittu yksinkertainen tarkastelu ei riitä, vaan on tehtävä ympäristömeluselvitys. Hakemuksen liitteessä 17 D esitettyä 65 dB (A_{Imax}) -melualueutta tulee olennaisesti korjata sovellettaessa sitä Vuosangan ampumarataan.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei eritellä ampumaradalla käytettäviä kiväärejä eikä muita aseita eikä esitetä niiden laukausten meluisuutta rynnäkkökiväärin laukauksen meluun verrattuna.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siitä eivät Vuosangan ampumaradan rakenne ja rakennelmat selviä riittävästi, jotta voitaisiin arvioida niiden vaikutusta melun leviämiseen. Mikäli Vuosangan ampumaradan sijaintialueella olevan laitoksen vallit ovat Vuosangan ampumaradan vallit, tai osa niistä, on ne huomioon ottaen katsottava, että

Vuosangan ampumaradan melualue, erityisesti lähimmän asutuksen suuntaan, poikkeaa merkittävästi mainitussa kaaviokuvassa esitetystä melualueesta esimerkiksi heijastumien vuoksi.

Hakemus on katsottava virheelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta huomioon, että Vuosangan ampumarataa lähinnä sijaitsevia asuinpaikkoja käytetään loma-asumiseen. Niihin tulee soveltaa hakemuksessa viitatus 65 dB (A_{Imax}) -melutason sijaan tasoa 60 dB (A_{Imax}). Jo se yksin siirtää melualueen rajan 1,8 kertaa liitteessä 17 D esitettyä rajaa ulommaksi.

Hakemuksen kohdassa 7 esitetään kohdistuspaikan tietoja, mutta kohdasta ei ilmene Vuosangan ampumaradan tietoja. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että YSA:n 9 §:n 1 momentin kohdassa 10) edellytetyt tiedot laitoksesta eivät ilmene selvästi ja yksiselitteisesti hakemuksesta.

Yhdistys viittaa asiassa lisäksi muistutuksen liitteessä 3 esitettyihin tietoihin ja edellä kohdan 5.5) viidennessä kappaleessa esitettyyn tietoon hakemuksen virheellisyydestä.

6. Ympäristönsuojeluasetuksen 9 §:n 2 momentin mukainen hakemuksen sisältö

YSA 9 §:n 2 momentissa on lueteltu 12 kohdassa mitkä lupaharkinnan kannalta tarpeelliset seikat tulee lupahakemuksen lisäksi sisältää, ottaen huomioon toiminnan luonne ja sen vaikutukset.

Lupahakemus on katsottava puutteelliseksi tai virheelliseksi, ottaen huomioon toiminnan luonne ja sen vaikutukset, seuraavien lupaharkinnan kannalta tarpeellisten seikkojen osalta:

1) käytettävissä olevat tiedot ympäristön laadusta

Hakemus ei sisällä riittävästi käytettävissä olevia tietoja ympäristön laadusta. Yhdistys viittaa asiassa muualla muistutuksessa esitettyihin tietoihin. On katsottava, että ympäristöluvan hakijalla tulisi olla käytettävissä olevia tietoja enemmän kuin hakemuksessa esitetään, sillä hakija on selvilläolovelvollinen ja, että tiedot tulisi esittää hakemuksessa. Yhdistyksen käsityksen mukaan ei hakijalla kuitenkaan ole käytettävissään kaikkia olennaisia hakemuksen kannalta tarpeellisia tietoja Vuosangan ampumaradan alueen ja sen vaikutusalueen ympäristön laadusta.

2) tiedot käytettävistä raaka-aineista, kemikaaleista ja muista tuotantoon käytettävistä aineista, veden käytöstä, polttoaineista ja niiden varastoinnista, säilytyksestä sekä kulutuksesta

On katsottava, että hakemus ei sisällä riittävästi tietoja käytettävistä raaka-aineista ja, että Vuosangan ampumaradan rakentamiseen käytettävät maa-ainekset tulee rinnastaa tuotannossa käytettäviin raaka-aineisiin, etenkin kun hakemuksen kohdan 17 C mukaan tultaisiin suojavallien hiekkaa ajoittain vaihtamaan.

Yhdistyksen käsityksen mukaan on ilmeistä, että puolustusvoimat on ottanut tai otattanut ainakin Lauttajärvi Sr -nimisestä Morenia Oy:n maa-ainesten otto paikasta tarpeisiinsa jo taloudelliselta arvoltaan merkittäviä määriä maa-aineksia ilman tarvittavia lupia. Otettuihin maa-aineksiin viitataan hakemuksen kohdassa 10. On huolehdittava, että Vuosangan

ampumarataan käytetään vain luvallisesti otettuja maa-aineksia, mikäli ampumarata rakennettaisiin.

4) arvio toimintaan liittyvistä riskeistä, onnettomuuksien estämiseksi suunnitelluista toimista sekä toimista häiriötilanteissa

On katsottava, että hakemus ei sisällä riittävää arviota toimintaan liittyvistä riskeistä, erityisesti ottaen huomioon pohja- ja pintavesien pilaantumisvaaran, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien pilaantumisherkkyyden, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien luonnonmukaisuuden vaarantumisriskien ja niiden eläimistön suojelutarpeen sekä päästöjen yhteisvaikutuksen alueen muiden vesipäästöjen kanssa.

Hakemuksen kohdassa 14 esitetään, että yleisesti voitaisiin todeta, että ampumaratojen raskasmetallit eivät ole akuutti ympäristö- tai terveystarve. Mikäli jokin asia ei aiheuta akuuttia ympäristö- tai terveystarvea, on katsottava, että se saattaa silti aiheuttaa merkittävän riskin ajan kuluessa. Riskiä arvioitaessa tulee noudattaa YSL:n huolellisuus- ja varovaisuusperiaatetta.

Samassa hakemuksen kohdassa 14 esitetään, että ampumaratojen raskasmetallien aiheuttamaa haittaa arvioidaan tarvittaessa seurantaohjelman ja riskiarvioinnin perusteella. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei esitetä Vuosangan ampumaradan seurantaohjelmaa ja riskiarviointia eikä näiden laatijaa ja tekijää ja, että siitä ei ilmene, mitä hakemuksessa tarkoitetaan tarpeella, joka laukaisisi niiden käyttöönoton.

5) yksilöidyt tiedot toiminnan päästölähteistä ja niiden päästöistä sekä melutasosta

On katsottava, että hakemus ei sisällä riittäviä yksilöityjä tietoja toiminnan päästölähteistä eikä niiden päästöistä ja, että toiminnan melutasosta sisältää hakemus virheellisiä tietoja. Yhdistys viittaa asiassa muistutuksen lukuisissa kohdissa mainituista seikoista esitettyihin tietoihin.

On katsottava, että melulle annettujen ohjearvojen tasoa tulee Vuosangan ampumaradan uuden toiminnan osalta pitää lupahakemuksen hyväksyttävyyden lähtökohtana.

6) arvio parhaan käyttökelpoisen tekniikan soveltamisesta suunnitellussa toiminnassa

On katsottava, että hakemus ei sisällä riittävää arviota parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) soveltamisesta asiassa.

Vuosangan ampumaradan rakentamisessa ja toiminnassa tulisi käyttää mahdollisimman tehokkaita ja kehittyneitä, teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisia tuotanto- ja puhdistusmenetelmiä ja toiminnan suunnittelu-, rakentamis-, ylläpito- sekä käyttötapoja, joilla voidaan ehkäistä toiminnan aiheuttama ympäristön pilaantuminen tai tehokkaimmin vähentää sitä. Hakemuksesta ei ilmene muun muassa, että käytetty tekniikka olisi paras käyttökelpoinen estämään raskasmetallipäästöjen pääsyn vesistöön ja pohjaveteen ja melun leviämisen lähimmän asutuksen suuntaan.

Ampumaratatyöryhmän mietinnössä esitetään lukuisia uusia ja vaihtoehtoisia tekniikoita. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että arvioita niiden BAT -soveltuvuudesta ei hakemuksessa esitetä.

7) selvitys päästöjen vähentämistä ja puhdistamista koskevista toimista

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, ettei siinä esitetä riittävää selvitystä päästöjen vähentämistä ja puhdistamista koskevista toimista. Hakemuksen kohdan 18 otsikon mukaan selvitys voidaan antaa yhdistettynä hakemuksen kohdissa 17 A-D. Niissä ei anneta selvitystä päästöjen vähentämistä koskevista toimista, joten hakemus on siltäkin osin katsottava puutteelliseksi.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siitä ei käy tarpeellisella tavalla ilmi, kuinka hakija tulisi toteuttamaan direktiivissä 96/61/EY tarkoitettun ympäristön pilaaja maksaa -periaatteen.

10) selvitys toimista jätteiden määrän tai niiden haitallisuuden vähentämisestä, jätteiden hyödyntämisestä, jätteiden keräyksestä ja kuljetuksesta sekä siitä, mihin jätteet on tarkoitus toimittaa hyödynnettäviksi tai käsiteltäviksi

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että se ei sisällä riittävää selvitystä toimista jätteiden määrän tai niiden haitallisuuden vähentämiseksi erityisesti Vuosangan ampumaradan käyttäjien tuottamien jätevesien osalta. Ne ovat yhdistyksen käsityksen mukaan hakemuksen kannalta merkityksellisin jätenimike.

11) selvitys mahdollisesta ympäristöasioiden hallintajärjestelmästä

Hakemuksen kohdassa 16 esitetään, että käytössä ei ole ympäristöasioiden hallintajärjestelmiä.

Asiaankuuluvan hallintajärjestelmän käyttöön ottaminen Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen toiminnalle yleensä ja Vuosangan ampumaradalle erityisesti on katsottava välttämättömäksi ottaen huomioon, että Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen ja Vuosangan ampumaradan toiminnassa tulee erityisesti huomioida meluvaikutukset ja niihin liittyvät merkittävät epävarmuudet, pohja- ja pintavesien pilaantumisvaara, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien pilaantumisherkkyys, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien luonnonmukaisuuden vaarantumisherkkyys ja niiden eläimistön suojelutarve, päästöjen yhteisvaikutus alueen muiden päästöjen kanssa sekä ylipäänsä tavanomaista laajempi vaikutusten esiintymisalue.

12) tiedot toiminnan käyttötarkkailusta ja valvonnasta, ympäristöön kohdistuvien päästöjen ja niiden vaikutusten tarkkailusta sekä käytettävistä mittausmenetelmistä ja -laitteista, laskentamenetelmistä ja niiden laadunvarmistuksesta

On katsottava, että hakemus ei sisällä tarpeellisia tietoja toiminnan käyttötarkkailusta ja valvonnasta, ympäristöön kohdistuvien päästöjen ja niiden vaikutusten tarkkailusta eikä käytettävistä mittausmenetelmistä ja -laitteista, laskentamenetelmistä ja niiden laadunvarmistuksesta, erityisesti ottaen huomioon pohja- ja pintavesien pilaantumisvaaran, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien pilaantumisherkkyden,

purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien luonnonmukaisuuden vaarantumisherkkyuden ja niiden elämistön suojelutarpeen sekä päästöjen yhteisvaikutuksen alueen muiden vesipäästöjen kanssa.

Hakemuksen kohdassa 25 esitetään, että toiminnan ja vaikutusten tarkkailu, koskien muun muassa melu- ja lyijypäästöjä, ja raportointi tapahtuisi seuraamalla ja dokumentoimalla laukausten määrää ja, että laukaussmäärien perusteella arvioitaisiin lisäksi se, onko tarvetta vaikutustarkkailuun ja, että mittaukset, testaukset, selvitykset ja tutkimukset tehtäisiin tarpeen vaatiessa YSL 108 §:n mukaisesti. Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siitä ei ilmene hakijan käsitystä siitä, mitkä laukaussmäärät laukaisevat vaikutustarkkailuun tai muihin toimenpiteisiin ryhtymisen ja minkä kynnyksen ylittyminen edellyttää mittausten, testausten, selvitysten ja tutkimusten tekemisen YSL 108 §:n mukaisesti.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei esitetä selvitystä Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen muun ampumatoiminnan lyijyn ja muiden raskasmetallien päästöistä, mikä on yhteisvaikutusten selvittämiseksi tarpeen. Yhdistyksen tiedossa ei ole, että riittävää selvitystä olisi annettu muussakaan puolustusvoimien ympäristöhallinnolle jo toimittamassa asiakirjassa.

Luvan hakijan tulee ilmoittaa käsityksensä siitä, miltä osin hakemus sisältää viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) mukaan salassapidettäviä tietoja. Se jätetään hakemuksessa virheellisesti tekemättä.

7. Ympäristönsuojeluasetuksen 10 §:n mukaan hakemukseen liitettävät tiedot

YSA 10 §:n mukaan on hakemukseen liitettävä tarpeen mukaan seitsemässä pykälän kohdassa määritettyjä liitteitä. On katsottava, että tarve on useimpien liitteiden osalta ilmeinen tässä hakemustapauksessa.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siihen ei ole liitetty seuraavasta ilmeneviä liitteitä:

1) muut myönnetyt luvat ja mahdollinen sopimus yleiseen tai toisen viemäriin liittymisestä ja hakemuksessa tarkoitettujen jätevesien johtamisesta

Hakemus ei sisällä tietoja haetuista muista luvista, eikä Vuosangan alueen muista luvanvaraisista toiminnoista, eikä siinä oteta huomioon Vaasan hallinto-oikeuden valitusasiassa Dnro 00891/08/5132⁶ annettavan päätöksen mahdollista vaikutusta Vuosangan ampumaradalle haetun ympäristöluvan myöntämismahdollisuuksiin. Vaikka mainituissa lupa-asioissa ei kyse olekaan myönnettyistä luvista, on katsottava, että ne tulee rinnastaa keskinäisten riippuvuussuhteidensa vuoksi myönnettyihin lupiin ja, että niihin soveltuu asetuksen kyseinen kohta.

⁶ Valitus Kainuun ympäristökeskuksen antamasta päätöksestä koskien ympäristöluvan tarvetta puolustusvoimien toiminnalle Vuosangassa kokonaisuutena.

2) ajan tasalla oleva mittakaavaltaan riittävän tarkka kartta, josta ilmenee toiminnan sijainti, mahdolliset päästöjä aiheuttavat kohteet sekä toiminnan haitallisten vaikutusten arvioimiseksi olennaiset kohteet ja asianosaisten kiinteistöt

Hakemuksen kohdassa 27 esitetään, että hakemukseen olisi liitetty riittävän tarkka kartta ja ajan tasalla oleva peruskartta toiminnan sijoittumisesta tai muu kartta, josta ilmenisi toiminnan sijainti, mahdolliset päästölähteet sekä toiminnan haitallisten vaikutusten arvioimiseksi olennaiset kohteet ja asianosaisten kiinteistöt.

On katsottava, että hakemus ei sisällä ajan tasalla olevaa mittakaavaltaan riittävän tarkkaa karttaa, josta ilmenisi toiminnan sijainti riittävän tarkasti, mahdolliset päästöjä aiheuttavat kohteet sekä toiminnan haitallisten vaikutusten arvioimiseksi olennaiset kohteet ja asianosaisten kiinteistöt. On selvää, että hakemukseen liitettävistä kartoista tulee ilmetä muun muassa alueen pienimmätkin vesistöt, pintavesien valumasuunnat erityisesti vedenjakajalla olevan Vuosangan ampumaradan sijaintipaikalla ja -alueella ja lähimpien naapureiden kiinteistöt ja sijainnit. Kartojen tulee olla lisäksi ajantasaisia, mitä liitetyt kartat eivät osittain ole. Yhdistys viittaa asiassa muistutuksen lukuisissa kohdissa mainituista seikoista esitettyihin tietoihin.

3) asemapiirros, josta ilmenee rakenteiden ja ympäristön kannalta tärkeimpien prosessien ja päästökohtien sijainti

Hakemuksen kohdassa 27 esitetään virheellisesti, että hakemukseen olisi liitetty asemapiirros, josta ilmenee rakenteiden ja ympäristön kannalta tärkeimpien prosessien ja päästökohtien sijainti.

Hakemus ei sisällä Vuosangan ampumaradan asemapiirrosta. Sen puuttuminen on vaikeuttanut muistutuksen tekemistä ja on saattanut johtaa asioiden jäämiseen siinä huomioon ottamatta.

4) prosessikaavio, josta ilmenee olennaiset päästölähteet

Hakemus ei sisällä prosessikaaviota, josta ilmenee olennaiset päästölähteet. Vuosangan ampumarata on vedenjakaja-alueella, jolla vähäisetkin muutokset päästölähteiden sijainnissa saattavat vaikuttaa merkittävästi. On katsottava, että prosessikaavion liittämättä jättäminen on hakemuksen puute.

6) ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa (468/1994) tarkoitettu arviointiselostus, yhteysviranomaisen lausunto sekä luonnonsuojelulain (1096/1996) 65 §:n mukainen arviointi

On katsottava, että hakemus koskee hanketta, johon YVA soveltuu. Vuosangan ampumaradan vaikutuksia arvioitaessa tulee ottaa huomioon asiaankuuluvien muiden hankkeiden vaikutukset, jo toteutuneet ja vielä toteutuvat, kumulatiivisesti ja synergisesti. Yhdistys viittaa asiassa edellä mainitun valitusasian DNRO 891/08/5132 tulevaan ratkaisuun, jonka seurauksena tai muutoinkin saattaa YVA tulla tehtäväksi niin sanotussa Vuosangan laajennushankkeessa, muiden Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan ratkaisuvaihtoehtojen edellyttämään YVA:n tarvearviointiin sekä Vuosangan alueen useissa hankkeissa toteutuvan puuston pysyvän poiston edellyttämään YVA:n suorittamiseen. Hakemukseen tulee liittää mainitun lain mukainen arviointiselostus ja yhteysviranomaisen lausunto ennen päätöksentekoa (YSL 35 §).

YVA -asetuksen hankeluettelossa tarkoitettua puuston pysyvää poistoa edellyttäviä hankkeita ovat Vuosangan alueella Vuosangan ampumaradan lisäksi esimerkiksi ampumaradan lähistölle Keljon alueelle suunnitella oleva helikopterien laskeutumisalue⁷ ja mahdollisesti metsätalousalueeksi ennallistetun Morenia Oy:n Lauttajärvi Sr -nimisen maa-ainesten ottopaikan uudelleen avaaminen. Helikopterien laskeutumisalueita koskevat samat YVA -asetuksen hankeluettelon kohdan 2) f) ja metsälain mukaiset velvoitteet kuin Vuosangan ampumarataa ja niitä koskee lisäksi ympäristöluvan hakuvelvoite.

On katsottava, että ympäristöministeriön 15.6.1999 antama kannanotto, jonka mukaan YVA ei soveltunut silloiseen Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen laajennushankkeeseen, perustui puuston pysyvän poiston osalta virheelliseksi osoittautuneeseen käsitykseen puuston pysyvän poiston pinta-alasta. Puuston pysyvä poisto on toteutunut Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueella merkittävästi kannanotossa ennakoitua laajemmalla alueella. Yhdistys esittää puuston pysyvän poiston alueen olevan jopa 1000 hehtaarin suuruusluokkaa.

Yhdistys viittaa asiassa puuston pysyvän poiston osalta nettisivuillaan julkaisemaansa kanteluun osoitteessa <http://www.vieksi.fi/MH-kantelu.html>, ja siinä erityisesti lukuun:

5. Puuston poisto pysyvästi maalien ja tuliasemien alueilla ja niiden ympäristöissä
http://www.vieksi.fi/MH-kantelu.html#5._Puuston_poisto_pysyv%E4sti

Kohtaan soveltuu lisäperusteluksi alkukesällä 2009 Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueella sattunut kulo tai metsäpalo.

Tässä muistutuksessa esitettyjen tietojen perusteella on katsottava, että Vuosangan ampumarata -hankkeeseen soveltuu YVA-lain 4 §:n mukainen arviointimenettely sekä yksittäistapauksessa että YVA -asetuksen hankeluettelon kohdan 2) f) perusteella riippumatta siitä, tulkitaanko hanke uudeksi vai jo toteutetun hankkeen muutokseksi.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei esitetä Vuosangan ampumarata-alueen ja muiden Vuosangan alueella toteutettujen ja toteutettavien maankäyttömuodon muutoksen sisältävien hankkeiden edellyttämän puuston pysyvän poiston pinta-aloja. Ne olisivat ilmeisen olennaisia hakemuksen kannalta.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei esitetä, että Vuosangan ampumaratahanke edellyttää YVA -lain mukaista ympäristövaikutusten arviointia ja siltä osin, että siihen ei ole liitetty ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista arviointiselostusta eikä yhteysviranomaisen lausuntoa.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siihen ei ole liitetty luonnonsuojelulain 65 §:ssä tarkoitettua arviointia.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei esitetä, että Vuosangan ampumaratahanke tulisi sisällyttää Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan yhteydessä tehtävään MRL:n mukaiseen ympäristövaikutusten arviointiin. Tosin on selvää, että mikäli sisällyttäminen tehtäisiin, jouduttaisiin toteamaan MRL:n mukaisen arvioinnin olevan Vuosangan ampumaradan ja muiden arvioitavien Vuosangan toimintojen osalta riittämätön.

⁷ Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan valmisteluun liittyvän ”Lähtökohdat ja tavoitteet” -asiakirjan mukaan on puolustusvoimat määrittellyt Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueelle tavoitetilaksi vuodelle 2016 mm. seuraavaa: ”Alueella on oltava edellytykset helikopteritoiminnalle. Keljon alueella on oltava parin taktinen laskeutumispaikka ja harjoitusalueella lisäksi tilapäisiä laskeutumispaikkoja.”

Vuosangan ampumaradan alue on metsätalousmaata. Vuosangan ampumaradan alueen ampumaratakäyttöön ottaminen sisältää sellaisen toimenpiteen, johon vaaditaan viranomaisen lupa, tässä tapauksessa muun muassa ympäristölupa. Alueeseen tulee soveltaa metsälain säännöksiä siihen saakka, kunnes luvan myöntämistä koskeva päätös on saanut lainvoiman tai kunnes lupaviranomainen on toimivaltansa rajoissa antanut suostumuksensa tällaiselle toimenpiteelle (Metsälaki 3 § 2 momentti). On katsottava, että viranomaisen lupa alueen ampumaratakäyttöön ottamiseen vaaditaan myös YVA -asetuksen hankeluettelon kohdan 2) f) perusteella. Alueen ampumaratakäyttöön ottaminen saattaa edellyttää myös vesilain mukaista poikkeuslupaa. Vuosangan ampumaradan pystyttämiseen ja sijoittamiseen tarvitaan toimenpidelupa sillä perusteella, että ampumarata on sellainen rakennelma tai laitos, jota ei voida pitää rakennuksena ja toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin ja ympäröivän alueen maankäyttöön (MRL 128 §). Lisäksi on katsottava, että Lauttajärvi Sr -maa-ainesten otopaikan uudelleen avaaminen on toimenpide, joka sisältyy Vuosangan ampumaradan alueen ampumaratakäyttöön ottamiseen ja edellyttää viranomaisen lupaa.

Hakemus on katsottava puutteelliseksi siltä osin, että siinä ei oteta huomioon, että Vuosangan ampumaradan alue on metsälain alaista metsätalousmaata.

7) ehdotus tarkkailun järjestämiseksi

Hakemus ei sisällä ehdotusta riittävän tarkkailun järjestämiseksi. Yhdistys viittaa asiassa muistutuksen kohdassa 6. 12) esitettyihin tietoihin.

8. Ympäristönsuojeluasetuksen 11 §:ssä edellytetyt lisätiedot vesipäästöjen vuoksi

Jos laitos tai toiminta aiheuttaa päästöjä vesistöön, hakemuksessa on oltava lisätietoja sen lisäksi, mitä 9 ja 10 §:ssä säädetään.

On katsottava vähintäänkin mahdolliseksi, että Vuosangan ampumarata ja sen käyttö aiheuttavat huomioon otettavia päästöjä vesistöön, erityisesti ottaen huomioon pohja- ja pintavesien pilaantumisvaaran, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien pilaantumisherkkyuden, purkuvesistön ja muiden vaikutusten kohteena olevien vesien luonnonmukaisuuden vaarantumisherkkyuden ja niiden eläimistön suojelutarpeen sekä päästöjen yhteisvaikutuksen alueen muiden vesipäästöjen kanssa. Huolellisuus- ja varovaisuusperiaatetta tulee noudattaa.

On katsottava, että tässä muistutuksessa esitettyjen tietojen perusteella on hakemuksessa oltava, sen lisäksi, mitä YSA:n 9 ja 10 §:ssä säädetään, kaikki YSA 11 §:n 1 momentin kahdeksassa kohdassa edellytetyt seuraavat lisätiedot:

- 1) purkuvesistön yleiskuvaus ja tiedot virtaamista, veden laadusta, kalastosta sekä kalastuksesta;
- 2) tiedot vesistön käytöstä;
- 3) selvitys toiminnan vaikutuksesta vesien laatuun, kalastoon ja muihin vesieliöihin;
- 4) selvitys päästöjen vaikutuksista vesistön käyttöön;
- 5) selvitys vahinkojen ehkäisemiseksi tai vähentämiseksi tarvittavista toimenpiteistä;
- 6) arvio mahdollisuuksista estää vesistön pilaantumisesta aiheutuva korvattava vahinko;
- 7) korvauskysymysten ratkaisemiseksi tarpeelliset kiinteistötiedot;
- 8) arvio päästöjen aiheuttamista vahingoista sekä ehdotus niiden korvaamisesta kiinteistöjen omistajille, haltijoille tai muille vahingonkärsijöille.

Hakemus ei kyseisiä tietoja riittävästi sisällä ja on siltä osin katsottava puutteelliseksi.

Hakemuksen kohdasta 26 A ilmenee, että arviota vesistöön kohdistuvista vahingoista ei ole tehty. Hakemus on siltä osin katsottava puutteelliseksi.

Hakemuksen kohdassa 26 B esitetään toimenpiteeksi vesistöön kohdistuvien vahinkojen ehkäisemiseksi suojavallitusten rakentamista estämään luotien lentämistä vesistöön. Toimenpide on katsottava riittämättömäksi ottaen huomioon alueen vesien läheisyys, runsaus ja erityisyys, ympäristön eläimistön erityisyys, mahdollinen suojavallitusten yli ampuminen sekä päästöjen kulkeutuminen ilman, veden ja pohjaveden mukana.

Yhdistys viittaa asiassa muistutuksen lukuisissa kohdissa mainituista seikoista esitettyihin tietoihin. Purotaminen ja jokihelmisimpukan osalta yhdistys viittaa lisäksi nettisivuillaan seuraavissa osoitteissa esitettyihin tietoihin:

http://www.vieksi.fi/documents/LiiteF4_Raakun_levinneisyys_ja_Vuosangan_sijainti.pdf
http://www.vieksi.fi/documents/Melu_maalit_lammet_raakku.pdf

9. Yhteenvetovaatimus

Tässä muistutuksessa ja sen liitteissä esitettyjen tietojen perusteella on katsottava, että haettua lupaa ei tule myöntää.

Ylä-Vieksi, 13.7.2009

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry

Eeva Kyllönen, puheenjohtaja
 Timo Niskanen, varapuheenjohtaja
 Pekka Pääkkönen, hallituksen jäsen

LIITTEET:

- Liite 1 Lauttajärvi Sr -maa-ainesten ottopaikka
- Liite 2 Laitos Vuosangan ampumarata-alueella
- Liite 3 Vuosangan ampumaradan etäisyys asutuksesta