

----- Original Message -----

**Subject:** Vuosangan ampumamelu Hyrynsalmentiellä

**Date:** Tue, 15 Dec 2009 10:59:31 +0200

**From:** Ylä-Vieksin kyläyhdistys <kylayhdistys@vieksi.fi>

**To:** kirjaamo.kai@ymparisto.fi

Markkanen Sirkka-Liisa <sirkka-liisa.markkanen@ymparisto.fi>, Ritvanen Unto <unto.ritvanen@ymparisto.fi>, Määttä Juha <juha.maatta@ymparisto.fi>, pertti.perttola@ymparisto.fi, Saastamoinen Jouko

**CC:** <jouko.saastamoinen@ymparisto.fi>, kari.paakkonen@ymparisto.fi, Heikkinen Hannu <hannu.heikkinen@kainuu.fi>, suvi.rusanen@kainuu.fi, sari.myllyoja@ymparisto.fi, Hämäläinen Janne <janne.hamalainen@kainuu.fi>, kuhmon.kaupunki@kuhmo.fi

Kainuun ympäristökeskus  
Kalliokatu 4  
87100 Kajaani

### **Vaatus melun kynnysarvon ylittymisasian ratkaisemiseksi**

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry pitää tarpeellisena palata alempana käsiteltyyn asiaan ja jatkaa siitä, mihin Kainuun ympäristökeskus sen 22.12.2008 jätti. Yhdistys vaatii Kainuun ympäristökeskusta käsittelemään asia uudelleen ja ratkaisemaan se. Varovaisuusperiaate huomioon ottaen on yhdistyksen käsityksen mukaan jäljempänä esitetyn perusteella katsottava, että asumisterveysohjeessa annetun hetkellisen melun kynnysarvon 140 dB ylittyminen Hyrynsalmentiellä on selvää, mikä synnyttää viranomaisille, muillekin kuin Kainuun ympäristökeskukselle, välittömiä toimintavelvoitteita.

Alunperin yhdistys toi tässä asiassa Kainuun ympäristökeskuksen tietoon 27.10.2008 hetkellisen melun kynnysarvon 140 dB mielestään hyvin todennäköisen ylittymisen Hyrynsalmentiellä Öykyrämäen tulaseman kohdalla. Käsityksensä se perusti Vuosangan ympäristömeluselvitykseen. Kynnysarvon ylittymisen mahdollisuuden oli Akukon Oy ilmeisesti jättänyt huomioon ottamatta Vuosangan ympäristömeluselvitystä tehdessään, sillä asia ei ilmene meluselvityksestä. Kainuun ympäristökeskus on pyytänyt seuraavana päivänä Akukon Oy:ltä näkemyksen Ylä-Vieksin kyläyhdistyksen esittämästä huolenaiheesta, mihin Akukon Oy on antanut vastauksensa ympäristökeskukselle 13.11.2008. Ympäristökeskus lähetti vastauksensa yhdistyksen tietoon vasta lähes puolitoista kuukautta myöhemmin 22.12.2008, mikä ilmentää yhdistyksen näkemyksen mukaan ympäristökeskuksen tuolloista haluttomuutta lähettää kyseisiä tietoja yhdistykselle.

Yhdistys pitää Kainuun ympäristökeskuksen menettelyä asiassa virheellisenä siltä osin, että tämä hankki asiantuntijamielipiteen vain Akukon Oy:ltä, että ympäristökeskus nojasi yhdistykselle antamassaan vastauksessa yksin Akukonilta saamaansa mielipiteeseen ja, että se jätti velvollisuuksiinsa kuuluvan asian selvittämisen kesken vain lähettämällä saamansa Akukonin mielipiteen yhdistykselle tiedoksi.

Erityisesti ei ympäristökeskus hankkinut asiassa riittävää selvitystä ympäristöoikeusasioissa välttämättömällä tavalla. Oikeusturvaa on annettava

pyytämättäkin. Yhdistyksen mielestä ympäristökeskus ei pitänyt riittävästi kiinni sitä velvoittavasta virallisperiaatteesta, jonka mukaan se ei saisi tyytyä asianosaisten toimittamaan aineistoon, vaan sen tulee tavoitella aineellista totuutta. Tässä tapauksessa viranomaisen pyysi ratkaistavanaan olleessa asiassa asiantuntijalausunnon vain samalta taholta, joka oli kyseisen uudelleen arvioitavaksi tulleen asian suhteen menetellyt aikaisemmin mitä ilmeisimmin olennaisen huolimattomasti, mitä seikkaa ei Kainuun ympäristökeskus 4.4.2008 antamansa päätöksen KAI-2006-Y-209 perusteena olleesta meluselvityksestä ilmeisesti ollut havainnut. Yhdistyksen mielestä ympäristökeskus ei riittävästi ottanut huomioon sitä seikkaa, että Akukon Oy:llä saattoi olla asiassa edistettävänä merkityksellinen intressi, mitä ilmeisimmin taloudellinenkin, mutta varsinkin ammattikunniaan ja yrityskuvaan liittyvä.

Asia on eittämättä vaikea ja saattaa edellyttää erityisasiantuntemuksen käyttöä. Yhdistys esittääkin, että ympäristökeskus hankkisi asiassa puolueettoman asiantuntijalausunnon. Lausunnonantajaksi yhdistys esittää esimerkiksi jotakuta seuraavista tahoista:

- Tampereen aluetyöterveyslaitos, jolla on raskaiden aseiden ampumamelun johtava asiantuntemus ja joka on tehnyt emissioselvityksen kaikkien puolustusvoimien tekemien ampuma-alueiden ympäristömeluselvitysten lähtötietotarpeisiin (Pääkkönen 1999, *Raskaiden aseiden meluemissiomittaukset 1998*, Niinisalon koeampuma-asema, Tampereen aluetyöterveyslaitos, raportti p99-26, Tampere);
- VTT; tai
- Muu ympäristömeluselvityksiä tekevä johtava asiantuntijayritys, kuten Promethor Oy, Turku tai WSP Finland Oy, Helsinki.

Yhdistys esittää myös, että ympäristökeskus välttäisi turvautumista asiassa sellaiseen asiantuntemukseen, jota käyttäen viranomaisen erehdyttämisen mahdollisuus voisi tulla kyseeseen.

Akukon Oy perustaa vastauksessaan esittämänsä arvion Hamaravaarassa takasuuntaan 90 metrin etäisyydellä suoritetuksi ilmoittamiinsa mittauksiin. Mikäli Akukon Oy viittaa arviossaan Vuosangan ympäristömeluselvityksen taulukkoon 4, s. 7, kuten todennäköistä on, vaikka taulukon mittausten suorittamispaikkaa ei meluselvityksessä esitetäkään, voidaan todeta, että suoraan aseeseen 155 K takana on mitattu vain yksi laukaus. Se on aivan riittämätön määrä käyttökelpoisen tuloksen saamiseksi. Mittaustulokseksi on saatu  $LC_{peak}$  144 dB. Olosuhteet Hamaravaarassa ja Öykyrämäellä luonnollisesti poikkeavat toisistaan ja eri aikoina suuresti ja tuntemattomalla tavalla. Muun muassa sääolosuhteet, maanpinnan kovuus tai muutkaan kyseisen yksittäislaukauksen olosuhdetiedot eivät ilmene meluselvityksestä. Akukon ei esitä mainitun lukuarvotuloksen luotettavuutta desibeleinä. Voidaan kuitenkin todeta, että tulos on ilmeisesti erittäin epäluotettava ja siihen olisi sovellettava korostetusti varovaisuusperiaatetta. Tätä tulosta käyttää Akukon lähtöarvonaan arvioidessaan Öykyrämäellä esiintyvää melua.

Akukon Oy näyttää esittävän, että ainoa mainittava epävarmuus lähimittauksissa (90 m) suoralla näköyhteydellä aseeseen suuhun aiheutuisi maanpinnan vaimennuksen pienistä vaihteluista, mikä olisi sen mukaan  $C_{peak}$ -tasojen tuloksissa luokkaa 1-2 dB. Ottaako Akukon silloin täysimääräisesti huomioon kaiken tarpeellisen? Näyttäisi Akukonin esittämän perusteella olevan täysin perusteltua luopua puolustusvoimien ohjeessa edellytetystä niin sanotusta tanskalaisesta menetelmästä, eli emissiomittauksista 300 x 300 metrin laajuisella tasaisella tietypintaisella kentällä ja mitata emissiot halvalla "puskassa". On ilmeistä, että siten menetellen saataisiin myös alempia emissioarvoja kuin tanskalaisen mittausmenetelmän mukaan toimittaessa. Ympäristökeskuksen tulee

Akukonin vastausta arvioidessaan yhdistyksen mielestä ottaa huomioon mahdollisuus, että siinä tekijä selittää tekemäänsä olennaista virhettä parhain päin.

Akukon Oy:n tekemässä Pahkajärven meluselvityksessä, Akukon 12\_2005.pdf, 10.2.2006, todetaan, että "*lähimittaukset pyrittiin tekemään noudattaen soveltuvin osin Tanskan ympäristöhallituksen ohjeessa [5] kuvattua menetelmää. Mittaukset tehtiin normaalien harjoitusten aikana; erillisiä järjestelyitä melupäästön mittaamiseksi ei tässä työssä käytetty. Käytännössä vakioharjoitusten rinnalla mittaaminen toi mukanaan useita rajoituksia. Tärkein niistä oli, että etusuunnissa ei yleensä voitu mitata. Toinen merkittävä rajoitus oli, että maasto oli se, mikä harjoitusampumapaikoilla **sattui olemaan***". On ilmeistä, että myös Hamaravaarassa maasto oli se, mikä sattui olemaan. Voitaisiinko perustellusti esittää, että näistä rajoituksista ja olosuhdevaihteluista aiheutuisi yhteensä enimmillään 1-2 dB:n virhe?

Akukon harrastaa tässä yhteydessä yhdistyksen käsityksen mukaan asiaankuulumatonta pohdintaa kuulovaurioriskin rajan  $LC_{peak}$  140 dB soveltumisesta. Raja-arvoa ei missään olosuhteissa saa ylittää, joten pohdintaa ei viranomaisen tule tässä oikeusharkintaisessa kysymyksessä ottaa huomioon. Viimeistään varovaisuusperiaate sitä edellyttää.

Akukon Oy itsekin, kaikkien suorittamiensa edellä esitettyjen ilmeisten "kotiinpäinvetämisten" jälkeenkin, pitää teoriassa mahdollisena, että Hyrynsalmentiellä ylittyisi 140 dB:n raja. Asumisterveysohjeen mukaan rajan ylittyminen aiheuttaa kuulovaurion. On virheellistä esittää sen yläpuolella olevan olemassa vain kuulovaurioriskin, jonka kanssa nähtävästi olisi lupa leikkiä.

Akukon Oy:n vähättelee vastauksensa lopuksi käytännön riskiä toteamalla ilmeisen asiaankuulumattomasti, että ohikulkija joka tapauksessa todennäköisesti pelästyisi odottamatonta voimakasta melua. Aiheutunutta kuulovauriota olisikin syytä pelästyä.

Akukon käsittelee vastauksessaan vain tykkimelua ja jättää arvioimatta esimerkiksi raketinheittimien käytöstä Hyrynsalmentielle aiheutuvan melun huippuarvon, joka saattaa olla huomattavan pitkäkestoinen.

Edellä viitatussa Pääkkösen raportissa, s. 5, esitetään mittauksissa saadun kanuunalle 155 K maasto- ja sääkorjatuiksi ympäristömelun päästösuureiksi  $LC_{peak}$  arvoja välillä 156-157 dB taaksepäin ja takaviistoon. Mittausmatkaksi pyrittiin saamaan mittausohjeen mukaisesti metrin tarkkuudella 100 m, mutta kun todellinen etäisyys vaihteli välillä 100 m  $\pm$ 10 m, korjattiin poikkeavilla etäisyyksillä saadut tulokset vastaamaan 100 metrin etäisyyttä. Etäisyyden kaksinkertaistuminen laskee melutasoa noin 6 dB. Vaikka raportissa ei panoksesta ole tietoa annettu, vastaisi raportin perusteella arvioiden Öykyrämäen tulistemien ja Hyrynsalmentien välinen etäisyys, noin 150-250 m (pohjoisessa tie lähempänä tulasemaa, etelässä kauempana), yhdistyksen käsityksen mukaan  $LC_{peak}$  arvoa vähintään noin 150 dB Hyrynsalmentiellä. Varovaisuusperiaate tulee ottaa arvioissa huomioon.

Ystävällisin jouluterveisin,

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry  
Niemenkyläntie 165  
88730 Ylä-Vieksi

Eeva Kyllönen  
puheenjohtaja

Timo Niskanen  
varapuheenjohtaja

Pekka Pääkkönen  
hallituksen jäsen

----- Original Message -----

**Subject** : VL: Vuosangan ampumamelu Hyrynsalmentiellä

**Date**: Mon, 22 Dec 2008 13:38:38 +0200

**From**: Ritvanen Unto <[unto.ritvanen@ymparisto.fi](mailto:unto.ritvanen@ymparisto.fi)>

**To**: 'Ylä-Vieksin kyläyhdistys' <[kylayhdistys@vieksi.fi](mailto:kylayhdistys@vieksi.fi)>  
Markkanen Sirkka-Liisa <[sirkka-liisa.markkanen@ymparisto.fi](mailto:sirkka-liisa.markkanen@ymparisto.fi)>, Määttä Juha  
<[juha.maatta@ymparisto.fi](mailto:juha.maatta@ymparisto.fi)>, Perttola Pertti <[Pertti.Perttola@ymparisto.fi](mailto:Pertti.Perttola@ymparisto.fi)>,  
Ylisirniö Saara <[saara.ylisirnio@ymparisto.fi](mailto:saara.ylisirnio@ymparisto.fi)>, Saastamoinen Jouko

**CC**: <[jouko.saastamoinen@ymparisto.fi](mailto:jouko.saastamoinen@ymparisto.fi)>, Pääkkönen Kari  
<[Kari.Paakkonen@ymparisto.fi](mailto:Kari.Paakkonen@ymparisto.fi)>, 'Heikkinen Hannu'  
<[hannu.heikkinen@kainuu.fi](mailto:hannu.heikkinen@kainuu.fi)>, "suvi.rusanen@kainuu.fi"  
<[suvi.rusanen@kainuu.fi](mailto:suvi.rusanen@kainuu.fi)>, Myllyoja Sari <[sari.myllyoja@ymparisto.fi](mailto:sari.myllyoja@ymparisto.fi)>

Hei;

Tässä tiedoksenne marraskuussa Akukon Oy:ltä tullut vastaus Hyrynsalmentien tykistömelua koskevaan kysymykseenne. Olen pahoillani vastauksen viivästymisestä; sähköpostitulva on nykyään sellainen, että muutamassa päivässä viestit peittyvät seuraavien tulvaan.

Toivotan samalla Ylä-Vieksin kylälle Oikein Rauhallista Joulua!

Terveisin Unto Ritvanen

>-----Alkuperäinen viesti-----

>Lähtettäjä: Tapio Lahti [<mailto:Tapio.Lahti@akukon.fi>]

>Lähetetty: 13. marraskuuta 2008 15:21

>Vastaanottaja: Ritvanen Unto

>Kopio: [Sami.Saaksjarvi@mil.fi](mailto:Sami.Saaksjarvi@mil.fi); Asko Parri; Timo Markula

>Aihe: VS: Vuosangan ampumamelu Hyrynsalmentiellä

>

>Hei,

>Tässä vastauksemme Ylä-Vieksin kyläyhdistyksen Hyrynsalmentien melua

>koskevaan huolenaiheeseen.

>

>1. Melutasot Hyrynsalmentiellä

>

>Raporttimme sivulla 7, taulukossa 4 on esitetty mittaustulos tykille 155 K

>98 (2-panos): C-huippuäänitaso LCpeak takasuunnassa etäisyydellä 90 m oli

>144 dB. Mittauksissa tuliasemana oli Hamaravaara. Katajalammen

>tuliasemissa mittauksia ei tehty. Kun halutaan karkeasti arvioida, mikä

>melutaso olisi kauempana, voidaan käyttää yleisesti tunnettua pistelähteen

>leviämismuunnosta, joka on 6 dB etäisyyden kaksinkertaistuessa

>[20\*log(r/r0)]. Todellisuudessa vaimennus on hieman suurempi, johtuen

>impulssin äänienergian leviämisestä ajallisesti pidemmäksi. 6

>dB on siis vähimmäisarvo vaimennukselle. Yksinkertaisesti laskemalla

>saadaan silloin tykin takasuunnassa seuraavat C-huippuäänitasot LCpeak eri  
>etäisyyksillä: 140 dB @ 150 m ja 135 dB @ 250 m.

>

>2. Mallinnus

>

>Tieto mittausten aikana oli, että tykkien etäisyys tiehen olisi noin 250 m.  
>Mallinnuksessa (esim. liite C1) nähdään, että C-äänialtistustaso LCE on  
>kirkkaanpunaisen ja keltaisen rajalla eli noin 105 dB (eikä 115-120 dB kuten  
>on ilmeisesti virheellisesti luettu). Kun tähän lisätään 26 dB tasoero  
>tasojen LCpeak ja LCE välillä, saadaan C-huippuäänitason arvoksi 131 dB.  
>(Pieni ero pistelähteen vaimennukseen johtuu siitä, että tykkirivi  
>mallinnettiin viivalähteenä, koska silloin ei oltu kiinnostuneita näin  
>pienistä etäisyyksistä vaan asutuksen etäisyydestä. Kauempaan  
>pistelähteen käyttö olisi tuottanut saman tuloksen kuin viivalähde.)

>

>3. Mittausepäätarkkuus

>

>Epävarmuudet lähimittauksissa (90 m) suoralla näköyhteydellä aseeseen suuhun  
>ovat huomattavasti esitettyjä pienempiä. Ainoa mainittava epävarmuus liittyy  
>maanpinnan vaimennuksen pieniin vaihteluihin, mistä aiheutuva epävarmuus CE-  
>ja Cpeak-tasojen tuloksissa on luokkaa 1-2 dB. Tämän lisäksi mittausepävarmuutta  
aiheuttaa lähes ainoastaan mittarista, jonka epävarmuudeksi ilmoitetaan standardin  
mukaan 1 dB (tarkkuusluokka 1 "precision").

>

>4. Kuulovaurioriskin raja LCpeak 140 dB

>

>Rajan tarkastelu vaatii hieman taustapohdintaa, joka on esitetty lyhyesti tässä. Kuulo on  
herkin vaurioitumiselle suurilla taajuuksilla (1000-8000 Hz), mikä noudattaa mittauksen A-  
painotusta melko tarkkaan. Koska kiväärin melun huippu on keskitaajuuksilla (noin 500 -  
1000 Hz) ja tykkien melu pienillä taajuuksilla (noin 31,5 - 63 Hz), voidaan todeta, että  
>kiväärin melu on kuulon kannalta herkemällä alueella kuin tykkimelu.  
>C-painotus vastaavasti on tasainen 31,5 - 8000 Hz taajuusalueella eikä siten  
>huomioi korvan herkkyyttä melun eri taajuuksille. Tästä voidaan päätellä,  
>että kuulovaurioriski ei ole ainakaan suurempi tykkimelun kuin kiväärin melun  
>osalta. Toisin sanoen LCpeak 140 dB kiväärillä on vaarallisempi kuin LCpeak  
>140 dB tykillä. Täten raja on ennemminkin liian matala kuin liian korkea  
>olettaen, että se ylipäätensä on sopiva.

>

>5. Johtopäätökset

>

>Edellä esitetyillä perusteluilla päästään seuraaviin lopputulemiin nimenomaan  
Katajalammen tuliasemien melusta Hyrynsalmentiellä: Jos tuliasemien etäisyys tiehen on  
250 m, ei kuulovaurioriski ole merkittävä, sillä LCpeak-tasot ovat epätarkkuus huomioiden  
välillä 133 - 137 dB. Jos taas etäisyys olisi vain 150 m, kuulovaurio on teoriassa  
>mahdollinen, sillä LCpeak-tasot ovat tällöin välillä 138 - 142 dB.

>

>Loppuun todettakoon lisäksi epätäsmällisemmin, että ohikulkija joka tapauksessa  
todennäköisesti pelästyy odottamatonta voimakasta melua.

>Liikenteen tapauksessa tämä voi aiheuttaa onnettomuusriskin,

>jos asiasta ei varoiteta varoituskylttien tms. avulla.

>

>Parhain terveisin

>Tapio Lahti ja Timo Markula

>

>Insinööritoimisto Akukon Oy

>Kornetintie 4 A, 00380 Helsinki

>puh 09-5617170

>[Tapio.Lahti@akukon.fi](mailto:Tapio.Lahti@akukon.fi)

>

>

>> -----Alkuperäinen viesti-----

>> Lähettäjä: Ritvanen Unto [<mailto:unto.ritvanen@ymparisto.fi>]

>> Lähetetty: 28.10.2008 15:38

>> Vastaanottaja: [timo.markula@akukon.fi](mailto:timo.markula@akukon.fi); [tapio.lahti@akukon.fi](mailto:tapio.lahti@akukon.fi)

>> Kopio: Markkanen Sirkka-Liisa; Myllyoja Sari; sami saaksjarvi

>> Aihe: VL: Vuosangan ampumamelu Hyrynsalmenttiellä

>>

>> Hei;

>> voimmeko saada Akukon Oy:n näkemyksen oheisesta Ylä-Vieksin

>> kyläyhdistys ry:n esittämästä huolenaiheesta Hyrynsalmentien

>> melutasojen osalta?

>>

>> Terv. Unto Ritvanen

>>

>>

>>

>>

>> Lähettäjä: Ylä-Vieksin kyläyhdistys

>> [<mailto:kylayhdistys@vieksi.fi>]

>> Lähetetty: 27. lokakuuta 2008 11:16

>> Vastaanottaja: Kai Kirjaamo; Markkanen Sirkka-Liisa;

>> Ritvanen Unto

>> Kopio: Heikkinen Hannu; Eeva Kyllönen; Timo Niskanen;

>> pekka paakkonen

>> Aihe: Vuosangan ampumamelu Hyrynsalmenttiellä

>>

>>

>> Kainuun ympäristökeskus

>> Kalliokatu 4

>> 87100 Kajaani

>>

>> Vuosangan ampuma-alueella ovat

>> Katajavaaran-Vipusalonkankaan tykistön tuliasemat

>> lähimmillään noin 150-200 metrin päässä Hyrynsalmentiestä.

>> Pyydämme ystävällisesti saada ympäristökeskukselta neuvoa

>> siihen, onko ihmisten turvallista kulkea Vuosangan ampuma- ja

>> harjoitusalueen ohi amuntojenkin aikana Hyrynsalmentietä

>> pitkin ilman autonkorin (suljetuin ikkunoin ?) tai muiden

>> kuuloa suojaavien välineiden antamaa suojaa. Tiedustelemme

>> asiaa, sillä sitä ei ole tarkasteltu Vuosangan meluselvityksessä.

>>

>> Vuosangan meluselvityksen mukaan näyttää LCE -taso

>> nousevan Hyrynsalmenttiellä korkeimmillaan noin 115-120

>> delibeliin. Meluselvityksestä ilmenee, että LCPeak ja LCE

>> -tasojen ero tykistön tuliasemien takana suunnassa 180  
>> astetta 90 metrin etäisyydellä on mittauksissa ollut  
>> suuruusluokkaa 26 dB. Voimmekohan vetää siitä johtopäätöksen,  
>> että Hyrynsalmentielle melutaso LCPeak nousee enimmillään  
>> vähintään noin 145 desibeliin ja epävarmuudet huomioon ottaen  
>> mahdollisesti jopa noin 150-160 desibeliin ja että jo yksi  
>> suupamaus aiheuttaa kohdalle sattuneelle suojaamattomalle  
>> Hyrynsalmentien kulkijalle välittömän kuulovaurion? Onhan  
>> asumisterveysohjeen sivulla 38 todettu: "Sellaisia meluja,  
>> jotka aiheuttavat yleisölle välittömän kuulovaurion, ei pidä  
>> sallia lainkaan. Yleisöä altistavien yksittäisten  
>> lyhytaikaisten impulssimaisten äänien, kuten laukauksien,  
>> taajuuspainotusta C käyttäen mitattu huipputaso, LCpeak, ei  
>> saa ylittää 140 dB." Olisiko vielä niin, että  
>> asumisterveysohjeessa kielletyillä laukausäänillä on  
>> tarkoitettu lähinnä kevyiden aseiden hyvin lyhytkestoisia  
>> impulsseja ja olisiko yläraja asetettava tykkien  
>> suupamauksille alemmaksi kuin 140 dB?

>>

>> Kyläläisten mielestä oli tämänkertaisten  
>> tykistöammuntojen (21-24.10.2008) aiheuttama melu  
>> poikkeuksellisen voimakasta verrattuna aikaisemmin vuosina  
>> 2007 ja 2008 kuultuun (eli mukaanlukien ne ammunnat, joihin  
>> Vuosangan meluselvitys mittausten osalta perustuu).  
>> Aiheutuneeseen meluun pyrimme saamaan paikan päällä  
>> Hyrynsalmentielle omakohtaista tuntumaa 22.10.2008, jolloin  
>> tykistö nähtävästi ampui. Olemme jääneet ihmettelemään miksi  
>> Hyrynsalmentien varressa vartiossa olleet sotilaat käyttivät  
>> suojatulppia korvissaan.

>>

>> Siinä tapauksessa, että tässä esittämämme johdosta  
>> ilmenisi aihetta selvityksiin, ei niitä tule asian  
>> kiireellisyydenkään vuoksi jättää tehtäviksi Kainuun 1.  
>> vaihemaakuntakaavan valmisteluprosessissa. Sen sijaan  
>> pyydämme saada pikaisesti Kainuun ympäristökeskukselta  
>> pyytämämme neuvon, koska lisää tykistöammuntoja Vuosangassa  
>> on tietääksemme odotettavissa marraskuussa 2008.

>>

>> Ystävällisin terveisin,

>>

>> Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry

>>

>> Eeva Kyllönen  
>> puheenjohtaja

>>

>> Timo Niskanen  
>> varapuheenjohtaja

>>

>> Pekka Pääkkönen  
>> hallituksen jäsen