

Oulun hallinto-oikeus
Isokatu 4
OULU

Viite: Valitusasia Dnro 01010/10/5402

SELITYS

1. Selitys Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen 18.11.2010 antaman vastineen johdosta

Tässä selityksessä käytetään muun muassa seuraavia valituksessa käytettyjä määrittelyjä: Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ("Kainuun ELY-keskus"), valituksenalainen päätös ("Päätös") koskien Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry:n ("Yhdistys") tekemää vireillepanoa ("Vireillepano").

Kainuun ELY-keskus on antanut Oulun hallinto-oikeudelle vastineenaan 18.11.2010 päivätyn lausunnon ("Lausunto"). Samana päivänä Kainuun ELY-keskus on vastannut Yhdistykselle tämän Kainuun ELY-keskukselle 9.8.2010 lähettämään Vireillepanon täydennykseen (valituksen Liite 7) kirjeellä (Liite 1). Yhdistys on vastannut siihen 25.11.2010 sähköpostitse lähettämällään Päätöksen purkuvaatimuksella (Liite 2 liitteineen, joita 7 kpl).

Lausunnossa esitetään, että Metsähallituksen hakkuita ei olisi tehty Vuosangan [ampuma- ja harjoitus]alueella ["Vuosanka"] tai sen ympäristössä sijaitsevilla Natura 2000 -verkostoon kuuluvilla alueilla ja että Kivikankaalla hakkuut olisi Metsähallituksen 10.9.2010 antaman selvityksen mukaan toteutettu alkuperäisistä hakkuusuunnitelmista poiketen siten, että ne eivät olisi myöskään rajautuneet Natura 2000 -alueeseen, vaan väliin olisi jätetty suoja-alue.

Lausunnossa esitetään lisäksi, viitaten Kainuun ELY-keskuksen edustajan hakkuita koskien tekemään maastovierailuun, että sen ja Kainuun ELY-keskuksen saaman selvityksen

perusteella Kainuun ELY-keskuksen näkemys olisi, etteivät myöskään ko. hakkuut olisi olleet LSL:n vastaisia.

Yhdistys esittää hallinto-oikeudelle selityksensä Lausunnossa esitettyjen hakkuita koskevien väitteiden johdosta Liitteen 2 liitteinen. Niistä yhdessä ilmenee, että Lausunnossa esitetyt hakkuita koskevat väitteet ovat olennaisilta osin perusteettomia ja virheellisiä.

2. Lisäselvitystä Päätöksen johdosta

Päätöksen sivulla 2/6 on esitetty, että Vireillepanon perusteena olisivat vaihemaakuntakaavahanke ja siitä Yhdistyksen käsityksen mukaan johtuvat haitalliset vaikutukset alueen Natura-verkoston suojeluarvoille. Yhdistys korostaa, että suojeluarvoihin kohdistuvia vaikutuksia ei Vireillepanossa ole rajattu vaihemaakuntakaavahankkeen aiheuttamiksi. Niitä aiheuttavat Vireillepanon mukaan kaikki LSL 65 § 1 momentin mukaiset Vuosangan hankkeet ja suunnitelmat. Vaikutusten aiheuttajat selviäisivät helposti myös Kainuun ELY-keskukselle virallisperiaatetta asianmukaisesti soveltamalla.

Päätöksen sivulla 4/6 todetaan [Päätöksessä selostettuihin] kaava-asiakirjoihin viitaten, että Maakuntakaavan alueella olisi tehty LSL 65 §:ssä asetetun velvoitteen mukainen arviointiharkinta, eikä olisi syytä kyseenalaistaa sen enempää näillä alueilla harjoitettavan toiminnan kaavanmukaisuutta kuin alueen Natura-verkoston kuuluvien alueiden suojeluarvojen säilymistä.

Seuraavat seikat osoittavat selvästi, että edellisessä kappaleessa viitattu toteamusväite on perusteeton ja olennaisesti virheellinen:

- 1) Kainuun maakuntakaavan 2020 kaavaselostuksella¹ ei ole suoria oikeudellisia vaikutuksia (maankäyttö- ja rakennuslaki, MRL, 132/1999 29 § 2 momentti). On mitä ilmeisintä, että kaavaselostuksessa esitetty Natura-arvioinnin tarveharkinta² ei ole asiantuntevasti eikä asianmukaisesti suoritettu. Kun lisäksi otetaan erityisesti

¹ Kainuun maakuntakaava 2020, 7.5.2007, kaavaselostus http://maakunta.kainuu.fi/alltypes.asp?menu_id=508. (14.9.2010)

² Kainuun maakuntakaavan 2020 kaavaselostus, Puolustusvoimien alue, Vuosanka, Natura-arvioinnin tarveharkinta sivut 113-114.

huomioon Kainuun ELY-keskuksen asema luonnonsuojeluedusta Kainuussa huolehtivana valvontaviranomaisena, on Päätöksessä ollut perusteetonta nojata kaavaselostuksessa esitettyyn Natura-arvioinnin tarveharkintaan Vireillepanossa suoritettaviksi vaadittujen Natura-arviointien tarvetta harkittaessa.

- 2) Kainuun maakuntakaavan 2020 kaavaselostukseen sisältyvässä Natura-arvioinnin tarveharkinnassa on esitetty muun muassa seuraava joko perustavaa laatua olevaa asiantuntemattomuutta ilmentävä tai tahallista ja vakavaa vääristelyä osoittava päätelmä: *"Molemmat Natura-alueet ovat jo nykyisellään alttiina ampuma- ja harjoitusalueella käytettävien raskaiden aseiden ja räjähteiden meluvaikutuksille sekä ovat ammuntojen aikaisia vaara-alueita. Meluhaitat ajoittuvat pääosin loppukevääseen ja loppusyksyyn. Toiminnasta ei kuitenkaan aiheudu alueelle päästöjä, eikä muutoksia kasvipeitteeseen tai vesistöihin."*

On selvää, että ammuttaessa tykistöllä miltä tahansa Vuosangan nykyiseltä tykistön tuliasema-alueelta aiheutuu yhdelle tai useammalle kyseiselle Natura 2000 -alueelle melua, joka on ympäristönsuojelulain 3 § 1 momentin 1 kohdan nojalla katsottava päästöksi. Ukonahon tuliasema-alueelta Hevoshuuhdinpuro ja Honkivaaran Natura 2000 -alueen yli ammuttaessa nousee melun huippuarvo alueella korkeimmillaan noin 170 desibeliin (LCpeak).

- 3) Kainuun ympäristökeskus antoi 15.10.2007 ympäristöministeriölle Kainuun maakuntavaltuuston hyväksymästä Kainuun maakuntakaavasta 2020 sen vahvistuskäsittelyssä lausunnon KAI-2004-J-70-211 (Liite 3).

Kyseisessä lausunnossa on todettu, että kaavakartassa on virhe Kuhmossa sijaitsevien Hevoshuuhdinpuron ja Honkivaaran (FI 1200207), Pellinkankaan (FI 1200214) ja Valkeisjärven (FI 1200213) Natura 2000 -alueiden kohdalla ja että nämä tulisi varustaa SL-merkinnällä ja samalla taustavärillä kuin muutkin luonnonsuojelulaille toteutettavat Natura 2000 -alueet. Valitus liittyy muun muassa mainittuihin alueisiin.

Lisäksi lausunnossa on todettu, että Kainuun maakunta -kuntayhtymä olisi suorittanut

seikkaperäisemmän Natura-arvioinnin tarveharkinnan Vuosangan osalta, ja siinä on katsottu, että maakuntakaavan yleispiirteisyys ja toimintojen luonne huomioon ottaen olisivat kaavaselostuksessa esitetyt perustelut olleet riittävät ja ettei maakuntakaavaan olisi sisältynyt sellaisia aluevarauksia, jotka olisivat edellyttäneet LSL:n mukaista Natura-arviointimenettelyä.

Yhdistyksen mielestä on huomionarvoista, että Päätöksen on tehnyt sama yksikkö, joka antoi kyseisen lausunnon.

- 4) Kainuun maakuntahallitus antoi 10.3.2008 ympäristöministeriölle tälle Kainuun maakuntakaavasta 2020 annettujen lausuntojen johdosta vastineet³. Kainuun ympäristökeskuksen antaman lausunnon KAI-2004-J-70-211 (Liite 3) johdosta annetussa vastineessa esitetään muun muassa: *"Lausunnossa on mainittu kaavaselostuksen liitetaulukossa ja kaavakartassa olevan muutamia teknisluonteisia virheitä. Ympäristöministeriön kanssa sovittavat teknisluonteiset korjaukset on mahdollista toteuttaa ennen maakuntakaavan painatusta."*
- 5) Valtioneuvoston antamassa vahvistuspäätöksessä⁴ on esitetty otsikon "Valtioneuvoston päätös" alla edellä viitattuja Natura 2000 -alueiden SL-merkinnän puuttumista ja väritysvirhettä koskeva luku "Toteamus Kainuun ympäristökeskuksen lausunnon johdosta". Siinä esitetään: *"Valtioneuvosto toteaa, että kyseiset muutokset tulee tehdä maakuntakaavan jatkosuunnittelun yhteydessä"*. Toteamuksessa ei ole otettu muuta kantaa kyseisten Natura 2000 -alueiden osoittamiseen kaavassa Puolustusvoimien ampuma- ja harjoitusalueen (kaavamerkintä "EAH"⁵) värillä eikä SL-merkinnän osoittamatta jättämiseen, eikä ole myöskään esitetty mitään Natura-arviointien tarpeellisuudesta tai tarpeettomuudesta samoilla alueilla.

MRL 31 § 3 momentissa on säädetty, että kaava tulee joko vahvistaa, tai kokonaan tai osittain jättää vahvistamatta. Asianomaisen ministeriön on jätettävä kaava kokonaan tai osittain vahvistamatta, jollei kaava täytä sille 28 §:ssä asetettuja sisältövaatimuksia

³ Kainuun maakuntahallituksen päätöksen MH 10.03.2008 70 § erillisliite nro: 4.

⁴ Valtioneuvosto vahvisti kaavan 29.4.2009 päätöksellä YM3/5222/2007.

⁵ EAH-alueena on Kainuun maakuntakaavassa 2020 esitetty silloinen ja nykyinen Vuosangan ampuma- ja harjoitusalue.

tai jos päätös muutoin on lainvastainen. Muussa tapauksessa päätös on vahvistettava.

Vahvistuspäätöksessä on jätetty vahvistamatta Sotkamossa Peltolan haka (F11202002) sillä perusteella, että se oli virheellisesti osoitettu SL-merkinnällä, vaikka alueen toteutustapa valtioneuvoston päätöksen mukaan on maanomistajan kanssa tehtävä sopimus. On katsottava, että SL-merkinnän kokonaan puuttuminen kaavasta, kun alueen toteutustapa tulee olemaan LSL, merkitykseltään vähintään rinnastuu alueen virheelliseen osoittamiseen SL-merkinnällä, kun alueen toteutustapa ei tule olemaan LSL.

On katsottava, että kyseisessä tapauksessa on Kainuun maakuntakaavassa 2020 vahvistettu ainakin valmistelijan ja esittelijän, mahdollisesti myös vahvistaneen viranomaisen tiedossa olleet kyseiset virheet, jotka eivät olleet niin vähäisiä, että ne olisi voitu MRL 31 § 6 momentin nojalla oikaisunluonteisesti korjata tai maakunnan liiton suostumuksellakaan muuttaa. Toisaalta vahvistusmenettelyssä on annettu kaavassa esitettyjen virheiden korjausmääräys, mikä ei ole lainmukaista.

- 6) Valtioneuvoston vahvistuspäätöksessä on esitetty Puolustusministeriön antaman lausunnon johdosta, että koko EAH-aluevaraus on tarkoitus käsitellä alueelle laadittavassa [vireillä olevassa] vaihekaavassa. Lausuma osaltaan ilmentää kyseisessä kaavaselostuksessa esitetyn Natura-arvioinnin tarveharkinnan soveltumattomuutta Päätöksen perusteeksi erityisesti Vuosangan EAH-alueella sijaitsevia alueita koskien.
- 7) Valtioneuvoston vahvistuspäätöksessä ei ole arvioitu mitenkään kyseisessä kaavaselostuksessa esitettyä Vuosangan Natura-arvioinnin tarveharkintaa eikä siitä Kainuun ympäristökeskuksen antamaa lausuntoa. Ei muun muassa ole katsottavissa, että vahvistuspäätöksen valmistelussa ja esittelyssä ei olisi tiedetty melun olevan kyseisessä tapauksessa päästö eikä että ampumatoiminnan melupäästöttömyydestä kaavaselostuksessa tosiasiallisesti esitetyn väitteen merkityksellisyyttä ei olisi havaittu.

Yhdistyksen käsityksen mukaan vahvistuspäätöksessä on pitäydytty esittämään Vuosangan Natura 2000 -kysymyksessä pelkkä toteamusviittaus kyseiseen ympäristökeskuksen lausunnon kohtaan nimenomaan siitä syystä, että

vahvistusmenetelyssä on pyritty välttämään sen selvittämistä, perustuiko EAH-alueen ja Vuosangan seudun Natura 2000 -alueiden esittäminen vahvistettavaksi esitetyssä kaavassa MRL 9 §:ssä (202/2005) edellytettyihin riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin.

- 8) MRL 197 § 1 momentin mukaan olisi kaavaa vahvistettaessa pitänyt noudattaa, mitä LSL 10 luvussa ja sen nojalla säädetään. Vahvistuspäätöksessä ei MRL 197 §:ää ole mainittu sovellettuna säännöksenä.

LSL 10 luvun 65 § ja 66 § on vahvistuspäätöksessä mainittu sovellettuina. Tämä on huomionarvoista, kun vahvistuspäätöksestä ei ilmene, että niitä olisi sovellettu. Nähtävästi siis pidettiin jostain syystä välttämättömänä, että molemmat LSL:n säännökset mainittaisiin vahvistuspäätöksessä sovellettuina.

LSL 65 § on mainittu vahvistuspäätöksen lukuun "Lausunnot" sisältyvässä Kainuun ympäristökeskuksen lausunnon otteessa. Maininta on tullut katsoa vahvistuskäsittelyssä vain ympäristökeskuksen käsitykseksi pykälän soveltamisesta lausuntoa annettaessa. Mitään muuta mahdollistakaan LSL 65 §:n soveltamista ei vahvistuspäätöksestä ilmene. LSL 66 §:ää ei vahvistuspäätöksessä ole sovellettu eikä säännösluettelo lukuunottamatta mainittu.

- 9) Kyseisessä kaavaselostuksen Natura-arvioinnin tarveharkinnassa on esitetty, että Hevosluhdinpuro ja Honkivaaran Natura 2000 -alueella olisi Puolustusvoimien toimintaan liittyviä rakenteita ja laitteita. Valituksessa viitatus SITO Oy:n raportin⁶ mukaan kyseiset rakenteet ja laitteet olisivat pysyviä.

Yhdistyksen käsityksen mukaan kyseisiä rakenteita ja laitteita ei alueella ole ollut valtioneuvoston päättäessä 20.8.1998 Suomen ehdotuksesta Natura 2000 -verkostoksi, vaikka kyseisen Natura 2000 -tietolomakkeen (Natura 2000 Data Form) kohdassa 4.1 "General Site Character" esitetään, että alueella olisi Puolustusvoimien toimintaan liittyviä rakenteita ja laitteita.

⁶ *Maakuntahallitus I: Pöytäkirja* 09.11.2009, Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan valmistelu, pykälä 264, erillisliite 3, *SITO Oy*, "Kainuun 1. vaihemaakuntakaava, Valmisteluvaiheen eri vaihtoehtojen vaikutusten arviointi", 2009.(14.9.2010)

Yhdistys pitää mahdollisena, että tietolomaketta täytettäessä ja Natura-arvioinnin tarveharkintaa suoritettaessa on sovellettu "ennalta varautumisen" periaatetta, jotta luontodirektiivin 6 artiklan 4 kohdassa tarkoitetun Natura 2000:n yleisen kokonaisuuden yhtenäisyyden ei alueen osalta tarvitsisi katsoa vaarantuvan, vaikka alueella myöhemmin kyseistä toimintaa harjoitettaisiin. Mikäli alueella olisi kyseisiä rakenteita ja laitteita, olisi niiden alueelle pystyttäminen tai tuonti ja käyttö, muun muassa, Natura 2000 -alueelle kohdistuvaa hanke- ja suunnitelmatoimintaa.

Yhdistyksen tiedossa ei ole, mitä kyseiset rakenteet ja laitteet olisivat tai milloin ne olisi alueelle rakennettu tai tuotu eikä myöskään, miten ne olisivat pysyviä. Yhdistyksen tietoon ei ole tullut, että ne huomioon ottavaa Natura-arvioinnin tarveharkintaa olisi koskaan tehty minkään tahon toimesta

- 10) Kyseisessä Natura-arvioinnin tarveharkinnassa on esitetty lisäksi, että [Hevoshuuhdinpuro ja Honkivaaran] suojele ei rajoittaisi Puolustusvoimien toimintaa ja sen kehittämistä.

Kun otetaan huomioon valituksessa ja edellä esitetyt Puolustusvoimien toiminnan vaikutukset ja niiden aikaisin alkamisajankohta kyseisellä alueella, on väite katsottava räikeästi LSL 65 § 1 momentin vastaiseksi. Yhdistys pitää mahdollisena, että väite on yhteydessä SL-merkinnän pois jättämiseen kaavasta kyseistä aluetta osoitettaessa.

Edellä on käynyt ilmeiseksi, että Päätöksessä ei ole noudatettu asianmukaisesti virallisperiaatetta viitattaessa kyseiseen kaavaselostukseen ja siinä esitettyyn Natura-arvioinnin tarveharkintaan. Toiminta Kainuun maakuntakaavassa 2020 ampuma- ja harjoitusalueeksi osoitetulla Vuosangan alueella saattaa olla Päätöksen mukaisesti kaavanmukaista, mutta se on olennaisilta osin selvästi LSL 10 luvun vastaista.

Päätöksen sivulla 2/6 esitetään, että Vuosangan alueella harjoitettaisiin sellaista pitkään jatkunutta Puolustusvoimien ampuma- ja harjoitustoimintaa, jollaista ei harjoitettaisi muualla kuin [Kainuun] maakuntakaavaan [2020] merkityillä ampuma- harjoitusalueeksi osoitetuilla

alueilla, joilla toiminta olisi päätöksen mukaan kaavanmukaista. Väite voidaan luultavasti katsoa paikkansapitäväksi kovapanosammuntojen osalta. Muilta osin väite on virheellinen, sillä muuta ampumatoimintaa, jopa raskailla aseilla, on harjoitettu viime vuosina muun muassa Ylä-Vieksin kylän kaakkoispuolella useiden kilometrien päässä kylän toisella puolella sijaitsevasta Vuosangasta.

Päätöksen sivulla 5/6 esitetään, että vaihemaakuntakaavan kohdealueilla ei nykyisellään harjoitettaisi minkäänlaista toimintaa puolustusvoimien tai muunkaan tahon toimesta. Väite on virheellinen, sillä Puolustusvoimat harjoittaa vaihemaakuntakaavan kohdealueilla Vuosangan seudulla toimintaa, vaikkakaan ei nähtävästi kovapanosammuntoja, ja Metsähallitus harjoittaa siellä metsänhakuutoimintaa ja tiestön rakentamista muun muassa Natura 2000 -alueiden lähistöllä. Päätöksestä ei ilmene, että siinä olisi otettu huomioon hankkeiden ja suunnitelmien yhteisvaikutus.

3. Sovellettavia oikeuskirjallisuudessa esitettyjä näkemyksiä

Päätöksen allekirjoittaneen ympäristölakimies Meeri Myllykankaan pro gradu -tutkielmassa⁷ on esitetty: *"Arvioitaessa sitä, tuleeko kaivoshankkeen yhteydessä tehdä Natura-arviointia, tulee arvioida vaikutusten merkittävyyttä ja todennäköisyyttä. Tosin varovaisuusperiaatteen mukaisesti arviointia ei saa jättää suorittamatta sen vuoksi, että vaikutusten merkittävyydestä ei ole varmuutta etukäteen. On siis katsottu, että lähtökohtaisesti arviointivelvollisuus on olemassa, mikäli ei ole ilmeistä, ettei tarvetta arviointiin ole."*

Myllykankaan tutkielmassa esitetyt kriteerit soveltuvat valitusasiassa kyseessä oleviin Natura-arvioinnin tarveharkintoihin yleispätevästi, kunhan samalla otetaan huomioon luontodirektiivin 6 artiklan 3 ja 4 kohta kaikilta soveltuvilta osin sekä EU-tuomioistuimen ja KHO:n oikeuskäytäntö. Viimeistä edelle lainattua tutkielman lausetta on syytä tarkentaa oikeuskäytännön nojalla seuraavasti: Lähtökohtaisesti kaikki suunnitelmat ja hankkeet, jotka eivät liity suoranaisesti alueen käyttöön tai ole sen kannalta tarpeellisia, on arvioitava asianmukaisesti sen kannalta, miten ne vaikuttavat Natura-alueen suojelutavoitteisiin, mikäli

⁷ Meeri Myllykangas, Uudistuva kaivoslaki ja kaivoshankkeiden ensivaiheeseen sovellettava kuulemis- ja osallistumismenettely, Pro gradu -tutkielma, Ympäristöoikeuden projekti, Lapin yliopisto, Ohjaaja professori Kai Kokko, Kevät 2007, Sivu 100

objektiivisten seikkojen perusteella ei ole poissuljettua, että ne vaikuttavat kyseiseen alueeseen merkittävästi joko erikseen tai yhdessä muiden suunnitelmien ja hankkeiden kanssa (KHO:2006:101). Yhdistys korostaa, että myös Puolustusvoimien toimintaan liittyvien hankkeiden osalta tulee LSL 65 § 1 momentin mukainen tarveharkinta suorittaa tarkoitussidonnaisuuden periaatetta huolellisesti noudattaen.

Korkeimman hallinto-oikeuden presidentti Pekka Hallberg on kirjoittanut 25.5.1998 hallintotuomioistuinten kehitysnäkymistä⁸. Yhdistys toivoo, että valitusasiaa ratkaistaessa otettaisiin huomioon muun muassa seuraavat kirjoituksessa esitetyt näkökohdat:

"Oikeusturvan perusvaatimukseen kuuluu asioiden selvittäminen. Päätösten on vastattava todellisuutta. Hallintolainkäyttölain sisältämä virallisperiaate on tärkeä oikeusturvaperiaate. Se ei tarkoita vain tuomioistuimen selvittämistoimenpiteitä vaan aktiivista prosessinjohtoa ja vastuuta siitä, että asia tulee joko asianosaisten toimesta tai viran puolesta hankittavin lausunnoin selvitettyksi. [...] Kun hallintotuomioistuimessa ei aina ole kaksiasianosaisuhdetta tai yksityinen valtiota vastaan voi olla muutoin heikommassa asemassa, aktiivisella prosessinjohtolla on olennainen merkitys.[...]

Oikeudenkäytön kehittämiseen liittyy erityisesti päätösten perusteleminen. Se pakottaa asioiden huolelliseen selvittämiseen ja vaikuttaa lainmukaiseen lopputulokseen pääsemisessä. Kysymys on samalla tuomioistuinratkaisujen arvoperustan osoittamisesta. Perustelu antaa välillisesti mahdollisuuden myös lainkäytön valvontaan. Tuomioistuinten ja yhteiskunnan suhteen kannalta on tärkeää korostaa tosiasiaperustelujen merkitystä. Jos tulkintakannanottoja kehitellään irrallaan tosiseikoista teoreettisina kysymyksinä, tuomiovallan käytössä painottuu oikeuden kehittäminen eikä riidan ratkaiseminen[...]

Päätöksiltä odotetaan laillisuuden lisäksi oikeutusta. Se on jotakin enemmän kuin lainmukaiseksi selittäminen. Eettisissä ohjeissa, joita olisi hyvä lähentää toisiinsa, on yhteisiä piirteitä. Kaikissa niissä tavoitellaan luottamusta, totuudessa pysymistä ja oikeudenmukaisuutta - oikeastaan todelliseksi koettua oikeutta ja kohtuutta."

⁸ <http://www.kho.fi/21860.htm> (29.11.2010)

4. Yhteenveto

Edellä esitetyn ja valituksen perusteella on selvää, että Päätöksessä ja Lausunnossa ei virallis-, varovaisuus-, tarkoitussidonnaisuus- eikä objektiviteettiperiaatetta ole asianmukaisesti noudatettu.

On katsottava, että tässä selityksessä esille tuodut seikat tukevat valituksessa esitettyjä vaatimuksia. On myös katsottava, että Lausunnossa ei esitetä mitään, minkä perusteella valituksessa esitetyt vaatimukset voitaisiin hylätä.

Ylä-Vieksi, 23.1.2011

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry
Niemenkyläntie 165, 88730 Ylä-Vieksi

Eeva Kyllönen
puheenjohtaja

Timo Niskanen
varapuheenjohtaja

Pekka Pääkkönen
hallituksen jäsen

LIITTEET:

1. Kopio Kainuun ELY-keskuksen kirjeestä Yhdistykselle 18.11.2010
2. Päätöksen purkuvaatimus 25.11.2010 Kainuun ELY-keskukselle ja purkuvaatimuksen liitteet (7 kpl, MK_Ilmoitus...)
3. Kainuun ympäristökeskuksen (Kainuun ELY-keskus) lausunto KAI-2004-J-70-211, 15.10.2007