

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry

Niemenkyläntie 165
88730 Ylä-Vieksi
www.vieksi.fi
kylayhdistys@vieksi.fi

Kuhmon kaupunki
Teknisen lautakunnan valvontajaosto
Kainuuntie 82
88900 Kuhmo

25.2.2010

Viite: Kuhmon kaupungin teknisen lautakunnan valvontajaoston kirje 9.2.2010

OIKAISUVAATIMUS

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry lähetti Kuhmon kaupungin rakennusvalvontaviranomaiselle sähköpostitse 13.1.2010 vaatimuskirjelmän koskien rakentamista Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen ympäristössä. Siinä vaaditaan, että rakennusvalvontaviranomaisen tulee luopua käytännöstä pyytää meluvaikutuksista puolustusvoimilta lausunto arvioitaessa rakentamisen edellytyksiä. Myös vaaditaan, että rakennusvalvontaviranomaisen tulee pidättäytyä ottamasta muutenkaan huomioon Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen meluvaikutuksia siltä osin kuin siihen eivät voimassa olevat säädökset velvoita tai oikeuta.

Teknisen lautakunnan valvontajaosto on käsitellyt asian 3.2.2010 pitämänsä kokouksen pykälässä 12. Päätöksen mukaan valvontajaosto hyväksyi yksimielisesti toimialan esimiehen päätösehdotuksen. Valvontajaosto päätti antaa vaatimuskirjelmän johdosta esittelylistan liitteenä olleen luonnoksen mukaisen lausunnon¹ ja päätti saattaa lausunnon Kainuun maakunta -kuntayhtymälle tiedoksi.

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry on vastaanottanut valvontajaoston 9.2.2010 päivätyn päätöksen ja samoin päivätyn sen liitteenä olleen lausunnon voiden todeta, ettei päätökseen ole liitetty oikaisuvaatimusohjeita. Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry katsoo silti oikaisuvaatimuksen tekemisen asianmukaiseksi.

Vaatimus vastata kysymyksiin ja antaa neuvontaa

Riippumatta siitä, kuinka valvontajaosto ratkaisee tämän oikaisuvaatimuksen, tulee jokaiseen vaatimuskirjelmässä esitettyyn kysymykseen viipymättä vastata perustelut esittäen. Jokainen kysymyksistä on asiallinen, asianmukainen ja tarpeellinen.

Hyvän kielenkäytön vaatimus

Hallintolain (HL) tarkoitus on lain 1 §:n mukaan toteuttaa ja edistää hyvää hallintoa sekä oikeusturvaa hallintoasioissa. Siihen liittyen edellytetään saman lain 9 §:ssä viranomaisen

1 Kuhmon kaupungin teknisen lautakunnan valvontajaosto, *Lausunto rakennuslupamenettelyä koskevan Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry:n sähköpostiviestin johdosta*, 3.2.2010

käyttävän asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä.

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry:n käsityksen mukaan valvontajaoston antama lausunto ei kaikin osin täytä laissa tarkoitetun ymmärrettävyyden vaatimusta. Selvää kuitenkin on, että lausunnossa ei esitetä mitään, minkä voitaisiin katsoa olevan perusteltu vastaus vaatimuskirjelmässä esitettyihin kysymyksiin.

Oikaisuvaatimukset

Valvontajaoston päätökseen ei ole sisällytetty perustelua jaoston toimivaltaisuudesta asiassa, mikä seikka vaaditaan oikaisemaan.

Päätöksen mukaan siihen liitetty lausunto päätettiin saattaa Kainuun maakunta-kuntayhtymälle tiedoksi. Päätöksestä ei ilmene, että myös vaatimuskirjelmä olisi päätetty lähettää kuntayhtymälle tiedoksi, mikä seikka vaaditaan oikaisemaan.

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry ei vaadi oikaisua lausunnon asiasisältöön, koska lausunnon on antanut viranomainen, joka ei ollut toimivaltainen sitä antamaan.

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry pitää tarpeellisena ja perusteltuna käsitellä päätöstä ja siihen liitettyä lausuntoa siltä osin, kuin asiassa on kyse toimivallan ylityksistä, tai muista virheellisistä tai lainvastaisista menettelyistä.

Lausunnossa selostetaan, kuinka Kuhmon kaupungin rakennusvalvontaviranomaisen tulee harkita luvan myöntämisedellytykset. Valvontajaosto ei ole toimivaltainen ottamaan lausunnossa tehdyllä tavalla asiaan kantaa.

Lausunnossa esitetään: *"Melukysymys on Kainuun maakuntakaavan laadittavana olevan ensimmäisen vaihekaavan keskeisimpiä asioita, joita koskevat tarpeelliset selvitykset on syytä eräissä tapauksissa tehdä rakennuslupaprosessissa mm. lausunntomenettelyä käyttäen niin kauan kuin oikeusvaikutteisissa maankäytön suunnitelmissa ei ole selkeitä melurajamäärittäjäsiä."* Ensiksi, valvontajaostolla ei ole toimivaltaa määrittää, mitkä ovat Kainuun 1. vaihekaavan keskeisimpiä asioita. Mikäli viranomaisen päätöksen perusteluksi esitetään tosiasian muotoon puettu mielipide, tulee perustelun luonteen käydä selvästi ilmi, ja silloinkin on esitettävä mielipiteelle perustelu. Toiseksi, vaatimuskirjelmässä nimenomaan perätään, mikä olisi tarkkaan ottaen se tarpeelliseksi katsottu selvitys, johon lausunntomenettelyä käytetään.

Lausunnossa esitetään: *"Valvontajaoston käsityksen mukaan vaihekaavatyössä olisi nyt saatu melun osalta aikaan riittävät selvitykset vaihekaavaratkaisun vaihtoehdon valintaa varten."* Valvontajaosto ei ole toimivaltainen viranomainen arvioimaan ajantasaisesti Kainuun 1. vaihekaavan valmistelussa hankittujen selvitysten riittävyyttä, ei valmistelutyön tulosten riittävyyttä eikä sen aikaansaannosten peruuttamattomuutta. Näin on siitä huolimatta, että Kainuun maakuntahallitus on 9.11.2009 tehnyt päätöksen Vuosangan valitsemiseksi jatkovalmisteluun. Meluasian jatkokäsittelyssäkään ei valvontajaostolla ole toimivaltaa.

Lausunnossa esitetään: *"Meluvaikutusten ja sen rajausten vaihekaavaan kirjaaminen on nimenomaan Kainuun maakunta –kuntayhtymän maakuntakaavatyötä, jonka tekemiseen*

ei kaupungin rakennustarkastusviranomainen ole toimivaltainen. Siten ei rakennustarkastusviranomainen ole myöskään toimivaltainen omatoimisesti määrittelemään oikeusvaikutteisesti kartalla eikä muullakaan tavoin kyseisen alueen melun vyöhykkeitä. Kuten edellä todettiin, niiden on tultava määritellyiksi vaihekaavatyössä." Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry yhtyy lausunnossa esitettyyn itsestäänselvytyteen todeten kuitenkin, että sen käsityksen mukaan asiassa toimivaltainen viranomainen on kaupungin rakennusvalvontaviranomainen, ei rakennustarkastusviranomainen, vaikka molemmat toimivallat saattavat olla delegoitu samalle viranhaltijalle.

Lausunnossa esitetään: *"Edelleen valvontajaosto toteaa, ettei sillä eikä muillakaan tahoilla ole mihinkään säädöstöön perustuvaa oikeutta puuttua voimassa olevien säännösten mukaiseen rakennuslupapäätösten virkavastuulla tapahtuvaan viranhaltijavalmisteluun silloin, kun tuo valmistelu ei riko kyseistä työtä koskevaa edellä tarkoitettua normistoa."* Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry esittää käsityksensä, että lausunto ei muun muassa tältä osin edusta hallintolain 9 §:ssä tarkoitettua ymmärrettävää kielenkäyttöä.

Lausunnossa esitetään: *"Tästä syystä ei valvontajaosto ole toimivaltainen tekemään nykyisestä normistosta poikkeavaa eikä huolellisuusvelvollisuuden vastaista, rakennuslupien valmistelua koskevaa, kyläyhdistyksen tarkoittamaa ohjeistusta."* Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry:n tulkinnan mukaan lausunnon kohdassa väitetään, totuudenvastaisesti, että yhdistys olisi vaatinut rakennusvalvontaviranomaista tekemään nykyisestä normistosta poikkeavan ja huolellisuusvelvollisuuden vastaisen "ohjeistuksen". Kohdassa jätetään viittamatta säännöksiin, joiden vastaisen "ohjeistuksen" yhdistys olisi vaatinut tekemään. Hallintopäätös on perusteltava ja siinä on mainittava sovelletut säännökset (HL 45.1 §). "Nykyiseen normistoon" viittaaminen ei ole riittävää. Lausunnossa ei myöskään viitata säännöksiin, joihin nykyinen rakennusvalvontaviranomaisen "norminmukaiseksi" väitetty menettely perustuisi. Nimenomaan niitä vaatimuskirjelmässä perätään.

Lausunnossa jatketaan: *"Siten valvontajaoston on päätöksentekomielessä jätettävä po. kysymys toimivaltaansa kuulumattomana käsittelemättä, eikä jaosto siis voi antaa kyläyhdistyksen vaatimaa valituskelpoista, rakennuslupien viranhaltijan suoritettavaksi kuuluvaan valmistelutyöhön puuttuvaa päätöstäkään."* Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry tulkitsee, että lausunnossa tarkoitetaan "po. kysymyksellä" vaatimuskirjelmässä esitettyjä vaatimuksia. Niihin annettavaa ratkaisua koskevan toimivallan osalta on valvontajaosto oikeassa, koska toimivalta on delegoitu viranhaltijalle. Silti valvontajaosto on käsitellyt asiaa sangen laajasti lausunnossaan. Se katsoo ratkaisseensa vaatimuskirjelmällä vireillepannut asiat kokonaisuudessaan ja lopullisesti antamalla lausunnon.

Vaatimuskirjelmässä esitetty asia ei todennäköisesti kuulu miltään osin valvontajaoston toimivaltaan ja kirjelmä oli tälle erehdyksessä Kuhmon kaupungin hallinnon sisällä toimitettu. Valvontajaoston olisi tullut siirtää vaatimuskirjelmä viipymättä toimivaltaiseksi katsomalleen viranomaiselle asiaa tutkimatta ja siirrosta olisi tullut ilmoittaa yhdistykselle, asian vireillepanijalle (HL 21.1 §).

Hallituksen esityksessä eduskunnalle hallintolaiksi ja laiksi hallintolainkäyttölain muuttamisesta (HE 72/2002) todetaan HL 21.2 §:ää selventämään: *"Jos asiakirjaa ei siirretä eikä asian tutkiminen kuulu viranomaisen toimivaltaan, asian tutkimatta jättämisestä tulisi sen sijaan tehdä nimenomainen päätös. Tämä päätös on valituskelpoinen hallintolainkäyttölain nojalla."*

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry vaatii valvontajaostoa oikaisemaan päätöstään siten, että siltä osin kuin se ei asiaa siirtäisi eikä tutkisi, tekee se asian tutkimatta jättämisestä nimenomaisen päätöksen, joka on valituskelvoinen hallintolainkäyttölain nojalla.

Ystävällisin terveisin

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry

Eeva Kyllönen
puheenjohtaja

Timo Niskanen
varapuheenjohtaja

Pekka Pääkkönen
hallituksen jäsen

TIEDOKSI:

- Anneli Kinnunen, Kuhmon kaupungin valtuuston puheenjohtaja
- Kari Nikulainen, Kuhmon kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja
- Matti Pääkkönen, Kuhmon kaupunginvaltuuston 2. varapuheenjohtaja
- Pekka Heikkinen, Kuhmon kaupunginhallituksen puheenjohtaja
- Eila Valtanen, Kuhmon kaupunginjohtaja
- Juhana Juntunen, Kuhmon kaupungin hallintojohtaja
- Kainuun maakunta -kuntayhtymä