

Kainuun maakuntahallitus  
PL 400  
87070 KAINUU

21.9.2010

ALOITE

Viite: Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan valmistelua koskeva päätös MH 264 §, 9.11.2009

## ALOITE PÄÄTÖKSEN PURKAMISEKSI JA TOIMENPITEISIIN RYHTYMISEKSI

Kainuun maakuntahallitus päätti 9.11.2009 pykälässä MH 264 valita Vuosangan laajentamisen Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan alueidenkäyttöratkaisuksi.

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry on vaihemaakuntakaavan osallinen. Yhdistyksen hallitus päätti 11.9.2010 pitämässään kokouksessa vaatia kuntalain 28.1 §:n mukaisella aloitteella Kainuun maakuntahallitusta purkamaan viipymättä kyseisen päätöksensä. Vaatimus esitetään tässä alempana esitetyillä perusteilla. Osallinen on rinnastettava tässä asiassa asianosaiseen, jollainen voi saattaa virheen olemassaolon valitusviranomaisen tutkittavaksi.

Lisäksi maakuntahallitusta vaaditaan ryhtymään alempana esitettyihin muihin toimenpiteisiin ja pyydetään antamaan asiassa tietoja.

### **Päätöksen korjaamisedellytykset**

Virheiden korjaaminen edellyttää, että asia käsitellään uudelleen ja asiassa annetaan uusi päätös.

Hallintolaki 50 §: *"Viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:*

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;*
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;*
- 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai*
- 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen."*

Jokainen edellä luetelluista päätöksen korjaamisedellytyksistä asiassa täyttyy, ja jokainen vielä useaan kertaan. Yksikin riittäisi perusteeksi itseoikaisuun. Kaikkia niitä aloitteessa esitettyjä asianmukaisia seikkoja, jotka eivät ole olleet maakuntahallituksen jäsenten tiedossa, tulee pitää HL 50 §:ssä tarkoitettuna asiaan tulleena sellaisena uutena selvityksenä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Vaadittu itseoikaisu on kaikkien osapuolten kannalta joustava, nopea, yksinkertainen ja tarkoituksenmukainen keino oikaista päätöksessä olevat selvät asia- ja menettelyvirheet. Onhan itseoikaisumahdollisuus säädetty muutoksenhakujen vähentämiseksi ja siten myös turhien kustannusten välttämiseksi.

## Vaatimuksen perustelut

### *Menettelyvirheitä*

Hallintolain 45.1 §:ssä edellytettyä perustelua ei purettavaksi vaaditussa päätöksessä ole esitetty eikä sovellettuja säännöksiä mainittu.

Tehty päätös on hallintoasiassa annettu ratkaisu, jolla on asian käsittelyn päättävä vaikutus. Se on selvästikin lopulliseksi tarkoitettu merkittävimmissä Kainuun maakuntakaavaa koskevassa kiistakysymyksessä. Sitä osaltaan ilmentää, että maakuntahallitus saattoi 23.11.2009 päätöksen tiedoksi Kainuun maakuntavaltuustolle. Kiistakysymyksen merkittävyttä korostaa lisäksi se, että kuntayhtymä katsoi tarpeelliseksi yksin sen ratkaisemiseksi lohkaista asian kokonaisuusmaakuntakaavasta ja ryhtyä valmistelemaan siitä Kainuun 1. vaihemaakuntakaavaa.

Nähtävästi maakuntahallitus piti Vuosangan valinnan keskeisenä perusteena Sito Oy:n laatimaa, 15.10.2009 valmistunutta vaihemaakuntakaavan vaikutusten arviointi -raporttia, vaikka ei sitä perusteluksi esitäkään. Ehkä perusteeksi kelpuutettiin myös Pohjois-Suomen Sotilasläänin Esikunnan 3.11.2009 antama lausunto MF36863 esille tulleista uusista alueidenkäytön ratkaisuvaihtoehdoista, niin tyhjänpäiväinen kuin lausunto sisällöltään olikin. Osallisille ei varattu HL 34.1 §:ssä tarkoitettua tilaisuutta mielipiteen esittämiseen kyseisistä selvityksistä ennen heille erittäin merkityksellisen päätöksen tekemistä.

### *Selvästi virheellinen tai puutteellinen selvitys*

Sekä kaavan osallisten että oletettavasti myös Kainuun maakuntahallituksen olisi ollut oikeutettua odottaa, että asian esittelyssä olisi maakuntahallituksen tietoon tuotu kaikki Sito Oy:n raportissa esitetyt keskeisimmät johtopäätökset. Niistä tuolloin ja edelleen ajankohtaisin on raportissa yksiselitteisesti esitetty johtopäätös tarpeesta tehdä Natura-arvioinnit seitsemää Vuosangan suunnan Natura 2000 -aluetta koskien, mikäli Vuosanka tulisi valituksi ("Natura-johtopäätös").

Natura-johtopäätökseen tultiin näin:

1) Alustava kuntayhtymän konsulttitarjouspyyntö keväällä 2008:

*"[...]arvioinnin tulee sisältää Natura-arvioinnin tarveharkintatarkastelut"*

2) Lopullinen kuntayhtymän konsulttitarjouspyyntö syksyllä 2008:

*"Vaikutusten arvioinnin tulee sisältää Natura-arvioinnin tarveharkintatarkastelut.*

*[...]Tarkastelussa tulee huomioida myös suunnittelualueiden lähiympäristössä sijaitsevat Natura-alueet."*

3) Sito Oy:n 11.12.2008 tarjouksen työohjelma 9.12.2008:

*"Tehtävänä on selvittää heikentääkö kaavan toteuttaminen todennäköisesti merkittävästi Natura 2000 -alueiden perusteena olevia luonnonarvoja (MRL 9 § ja 197 § ja MRA 1 §)."*

4) Kuntayhtymän ja Sito Oy:n konsulttisopimuksen 8.4.2009 mukaan tehtävän suorittamisessa tuli noudattaa tarjouspyyntöä ja tarjousta.

5) Sito Oy:n raportin Natura-johtopäätös 15.10.2009 (s. 46):

*"Jos vaihtoehto 1 valittaisiin toteutettavaksi, Natura 2000 -arviointi tulisi tehdä."*

Natura-johtopäätös koskee molempia Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen sisällä olevia Natura 2000 -alueita ja viittä sen lähialueella sijaitsevaa aluetta<sup>1</sup>.

---

1 Ampuma- ja harjoitusalueen sisällä sijaitsevat FI200207 Hevosshuuhdinpuro ja Honkivaara sekä FI1200214

HL 50 §:ssä tarkoitetulla virheellisellä tai puutteellisella selvityksellä tarkoitetaan tässä ennenkaikkea selvitystä, jonka kuntayhtymän Alueiden käyttö -yksikkö antoi maakuntahallitukselle kyseisessä kokouksessa. Muun muassa päätöksen perustelemattomuuden vuoksi ei aloitteessa kuitenkaan voida ottaa kantaa siihen mitä seikkoja esiteltiin ja miten.

Sen sijaan selvältä näyttää, että olennaista tietoa ei maakuntahallitukselle annettu. Puolustusvoimien koollekutsuman ns. Vuosanka -yhteistyöryhmän kokouksessa 28.5.2010 Kainuun Prikaatin tiloissa Kajaanissa vastasi Kainuun maakunta -kuntayhtymän Alueiden käyttö -yksikön suunnittelija Martti Juntunen asiasta esitettyyn kysymykseen, että hän oli läsnä kyseisessä maakuntahallituksen kokouksessa ja että siinä ei Natura-johtopäätöstä tuotu maakuntahallitukselle esille.

Natura-johtopäätöksessä ei ole osoitettavissa virheellisyyksiä eikä puutteita. Pohjois-Suomen Sotilasläänin lausunnossa ei sen sijaan ole tuotu esille, että sotilaslääni on Vuosangassa selvilläolovelvollinen hankevastaava, joka on ollut ja on Vuosangassa vastuussa Natura-arviointien suorittamisesta toteuttamisissaan LSL 65.1 §:ssä tarkoitetuissa suunnitelmissa ja hankkeissa.

#### *Ilmeisen väärä lain soveltaminen*

Mikäli Natura-johtopäätös olisi tuotu maakuntahallitukselle esille, olisi samalla jouduttu esittämään sen vaikutukset vaihekaavavalmisteluun:

- 1) LSL 65.1 §:n mukaiset Natura-arvioinnit olisi pitänyt ryhtyä tekemään.
- 2) Kaikki muu vaihekaavan valmistelu olisi pitänyt välittömästi keskeyttää ja pitää se keskeytyksissä, kunnes Natura-arvioinnit olisi tehty ja tietyt lausunnot olisi hankittu.
- 3) Lukuisat muidenkin viranomaisten hankkeet ja suunnitelmat Vuosangan alueella olisi pitänyt välittömästi keskeyttää.
- 4) Asiasta olisi pitänyt ilmoittaa LSL 65.3 §:n mukaisesti Kainuun ympäristökeskukselle niin hyvissä ajoin, että ympäristökeskus olisi ehtinyt ryhtyä vastaaviin toimenpiteisiin.
- 5) Purettavaksi vaadittu päätös olisi pitänyt jättää LSL 65.1 §:n vastaisena tekemättä.

Edellisten kohtien 1) - 5) osalta ja yleisemminkin viitataan tässä aloitteessa lisäksi Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry:n 14.5.2010 sähköpostitse Kainuun maakunta -kuntayhtymälle tekemässä vireillepanossa "Vuosangan Natura-arviointi ja kaavavalmistelun keskeyttäminen" esitettyihin perusteluihin.

Edellä viitattu ilmoitus Kainuun ympäristökeskukselle olisi pitänyt tehdä välittömästi. Keskeytettäväksi tuolloin kuuluneisiin hyvin ajankohtaisiin suunnitelmiin ja hankkeisiin sisältyi useita, joiden suhteen ympäristökeskus oli toimivaltainen. Keskeyttää olisi Vuosangan osalta pitänyt muun muassa:

- 1) Vaihekaavan kaikki muu paitsi kyseisiä seitsemää Natura 2000 -aluetta koskevien Natura-arviointien valmistelu.
- 2) Raskailla aseilla suoritettavat ammunnat ja muukin toiminta, jonka merkittäviä heikentäviä vaikutuksia ei objektiivisten seikkojen perusteella voitaisi pois sulkea.
- 3) Metsänhakkuut, jotka ovat kohdistuneet kesällä 2010 muun muassa Natura 2000 -alueiden rajoille Natura-alueisiin ja ekologiin yhteyksiin vaikuttaen.

- 4) Tienrakennushankkeet.  
5) Jo vahvistetun Kainuun maakuntakaavan 2020 toteuttaminen.

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry:n käsityksen mukaan ei voi vallita epäilystäkään siitä, etteikö ympäristöministeriön ohjauksessa Kainuun maakuntakaavoitusta valmistelevalle Alueiden käyttö -yksikkö ollut Sito Oy:n raporttia maakuntahallitukselle 9.11.2009 esitellessään riittävän tietoinen Natura-asiasta ja sen vakavuudesta. Siton raportti oli varmastikin huolella luettu ja Natura-johtopäätös ymmärretty.

Seuraavassa esitetään viittauksia soveltuvaan oikeuskäytäntöön ja säännöksiin. Maakuntakaavoittajan oli oltava myös oikeuskäytännöstä ja sen velvoittavuudesta perillä, vaikka ympäristöministeriö olisi laiminlyönyt siltä osin ohjausvelvollisuutensa.

Päätöksessä KHO 20.03.2008/591 koskien Pirkanmaan maakuntakaavan vahvistuspäätöstä todetaan: *"Luonnonsuojelulain 65 §:n 1 momentin säännös edellytti vaikutusten arvioimista, jos hanke tai suunnitelma joko yksistään tai tarkasteltuna yhdessä muiden hankkeiden tai suunnitelmien kanssa todennäköisesti merkittävästi heikentäisi Natura 2000 -verkostoon sisällytetyn kohteen niitä luontoarvoja, joiden suojelemiseksi alue oli sisällytetty verkostoon. Maakuntakaava oli sinänsä mainitussa lainkohdassa tarkoitettu suunnitelma. Jos maakuntakaavan aluevarauksessa tai kaavamerkinnässä edellytetyn maankäytön tai sen eri vaihtoehtojen toteuttamisen vaikutukset Natura 2000 -verkoston kohteeseen olivat siten täsmentyneet, että arviointi oli mahdollista suorittaa, vaikutusarviointi oli tehtävä ennen maakuntakaavan hyväksymistä ja vahvistamista. Tällaisessa tapauksessa ei ollut riittävää, että kaavamääräyksellä vaikutusarviointi määrättiin tehtäväksi yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä."*

Euroopan komission direktiivit ohittavat kansallisen lainsäädännön. Luontodirektiivin (direktiivi 92/43/ety) 6 artiklan 4 kohdan soveltamista koskevassa komission ohjeasiakirjassa<sup>2</sup> todetaan kohdassa "Vaihtoehtoisten ratkaisujen tarkastelu" muun muassa seuraavaa (alleviivaukset lisätty aloitteeseen):

*"Jotta Natura 2000 -verkoston laatu ei heikentyisi, ehdotetun suunnitelman tai hankkeen perusteellista tarkistamista ja/tai peruuttamista pitäisi harkita, mikäli siitä aiheutuu merkittäviä kielteisiä vaikutuksia alueen koskemattomuuteen. Erityisesti näin pitää toimia silloin, kun vaikutukset kohdistuvat luontodirektiivin mukaan ensisijaisesti suojeltaviin luontotyyppeihin ja/tai lajeihin[...].*

*Seuraavaksi toimivaltaisten viranomaisten on tarkasteltava mahdollisuutta turvautua vaihtoehtoihin ratkaisuihin, jotka suojaavat paremmin kyseisen alueen koskemattomuutta.*

*Kaikki toteuttamiskelpoiset vaihtoehdot ja erityisesti niiden tulokset Natura 2000 -alueen suojelutavoitteisiin, alueen koskemattomuuteen ja Natura 2000 -verkoston yleisen kokonaisuuden yhtenäisyyden säilyttämiseen nähdessä on arvioitava. Tällaiset ratkaisut olisi tavallisesti pitänyt osoittaa jo osana 6 artiklan 3 kohdan mukaista ensimmäistä arviointia (vrt. Natura-arvioinnin tarveharkinta, Sito Oy ja FCG*

---

2 Euroopan komissio, ohje, "Käsitteiden vaihtoehtoiset ratkaisut, erittäin tärkeät yleisen edun kannalta pakottavat syyt, korvaavat toimenpiteet, yhtenäinen yleinen kokonaisuus, komission lausunto selkiyttämisen", tammikuu 2007, [http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/art6/guidance\\_art6\\_4\\_fi.pdf](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/art6/guidance_art6_4_fi.pdf) (14.9.2010)

*Kuopio). Niihin voivat kuulua sijaintiin liittyvät vaihtoehdot tai [...]rakennelman eri mittakaavat[...].*

*Toissijaisuusperiaatteen mukaisesti on toimivaltaisten kansallisten viranomaisten tehtävä vertailla näiden vaihtoehtoisten ratkaisujen suhteellisia vaikutuksia asianomaiseen alueeseen. On syytä korostaa, että näissä vertailuissa huomioon otettavat muuttujat ovat suojeluun ja alueen koskemattomuuden sekä sen ekologisten toimintojen säilyttämiseen liittyviä näkökohtia. Siksi muita arviointiperusteita kuten taloudellisia näkökohtia ei voida tässä vaiheessa pitää tärkeämpiä kuin ekologia perusteita."*

Purettavaksi vaadittuun päätökseen johtaneessa kaavalmistelussa ei selvästikään ole tehty luontodirektiivin mukaista vaihtoehtoisten ratkaisujen tarkastelua. Valmistelun etenemisjärjestyskin on tältä osin ollut pahoin nurinkurinen.

Maakuntahallituksen olisi pitänyt esittää (perimmiltään komissiolle ja Euroopan Unionin tuomioistuimelle kelpaava) vaihtoehtojen vertailuun nojaava perustelu Vuosangan valitsemiseksi. Siinä olisi saanut ottaa huomioon vain ekologia näkökohtia. Asiakirjapyyntö: Mikäli perustelu olisi Kainuun maakuntahallituksen tiedossa, pyytää Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry maakuntahallitusta antamaan sisältö- tai yksilöintitiedon perustelun sisältävästä asiakirjasta julkisuuslain mukaisesti viimeistään kahden viikon kuluessa ja lähettämään sen alla mainittuun yhdistyksen sähköposti- tai postiosoitteeseen. Mikäli asiakirjaa ei olisi, pyytää yhdistys saada siitä tiedon.

Edellä viitatussa komission ohjeasiakirjassa esitetään: *"Yhteisöjen tuomioistuin on [...]todennut asiassa C-127/02 Waddenvereniging ja Vogelbeschermingsvereniging I ja vahvistanut asiassa C-6/04 komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta, että luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan mukainen vaatimus suunnitelman tai hankkeen vaikutusten asianmukaisesta arvioinnista edellyttää sitä, että on olemassa todennäköisyys tai vaara siitä, että suunnitelma tai hanke vaikuttaa kyseiseen alueeseen merkittävästi. Kun otetaan erityisesti huomioon ennalta varautumisen periaate, tällainen vaara on olemassa, koska objektiivisten seikkojen perusteella ei voida sulkea pois sitä, että kyseinen suunnitelma tai hanke vaikuttaa merkittävästi kyseessä olevaan alueeseen."*

Samassa ohjeasiakirjassa esitetään edelleen: *"Edellä mainittua lähestymistapaa noudatetaan myös yhteisöjen tuomioistuimen 26. lokakuuta 2006 asiassa C-239/04 antamassa tuomiossa, jossa käsitellään moottoritien rakentamishanketta Portugalissa. Siinä todetaan, että hankkeen hyväksymishetkellä ei saa olla olemassa mitään tieteelliseltä kannalta järkevää epäilyä siitä, että kyseessä olevan alueen koskemattomuuden kannalta haitallisia vaikutuksia ei aiheudu."* Tuomion mukaan on merkityksentöntä, vaikka hankkeen toteuttamisen jälkeen voitaisiin todeta, ettei kyseisiä vaikutuksia aiheutunutkaan.

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry:n 14.5 2010 kuntayhtymälle tekemässä vireillepanossa esille tuodun EY-tuomioistuimen antaman "Waddensee" -ratkaisun C-127/02<sup>3</sup> kohdassa 4) linjattua oikeuskäytäntöä voidaan suoraan soveltaa Kainuuseen: Kainuun maakuntahallitus voisi valita Vuosangan ainoana vaihtoehtona vaihemaakuntakaavan jatkovalmisteluun luontodirektiivin näkökulmasta vain varmistuttuaan siitä, että se ei vaikuta haitallisesti kyseisten seitsemän Natura 2000 -alueen koskemattomuuteen, kun otetaan huomioon tämän toiminnan vaikutusten asianmukaista arviointia (vrt. muun muassa Natura-johtopäätös)

3 <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62002J0127:FI:NOT> (21.9.2010)

koskevat päätelmät. Ratkaisun mukaan: *"Näin on silloin, kun ei ole olemassa mitään tieteelliseltä kannalta järkevää epäilyä tällaisten vaikutusten aiheutumatta jäämisestä"*.

Samana menettelyn noudattaminen olisi ehto myös Kainuun maakuntavaltuustolle hyväksyä vaihtoehtoon VE1 perustuva Kainuun 1. vaihemaakuntakaava. Mikäli vaihemaakuntakaavaehdotus esitettäisiin maakuntavaltuustolle hyväksyttäväksi kaavan nykyvalmistelun pohjalta, tulisi punnittavaksi, olisiko muun muassa Natura-johtopäätös, Vuosangan ympäristömeluselvitys ja RKTL:n lausunto 281/006/2009 (vaikutuksista metsäpeuraan) huomioon ottaen olemassa mitään tieteelliseltä kannalta järkevää epäilyä LSL 65.1 §:ssä tarkoitettujen vaikutusten aiheutumatta jäämisestä.

Edelleen, ratkaisun C-127/02 kohdassa 5) esitetään: *"Kun kansallista tuomioistuinta pyydetään tutkimaan direktiivin 92/43 6 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun suunnitelmaan tai hankkeeseen liittyvän luvan lainmukaisuus, se voi valvoa, ovatko kansalliset viranomaiset noudattaneet tällä säännöksellä vahvistettuja harkintavallan rajoja, vaikkei sitä olisikaan saatettu osaksi kyseisen jäsenvaltion kansallista oikeusjärjestystä tätä varten vahvistetun määräajan päättymisestä huolimatta."* KHO:n oikeuskäytäntö noudattaa EY-tuomioistuimen (vuoden 2010 alusta EU:n tuomioistuin) linjaa. Alueidenkäytön esittäminen maakuntakaavassa rinnastuu lupaan.

Purettavaksi vaadittu päätös on LSL 10 luvun ja siinä erityisesti 65 §:n sekä luontodirektiivin 6 artiklan 3 ja 4 kohdan ja oikeuskäytännön (vrt. muun muassa vuosikirjapäätös KHO:2006:101 ja edempänä esille tuodut tapaukset) vastainen. Päätöksessä ei nähtävästi ole otettu huomioon myöskään sitä, että MRL 197 §:ssä asetettu velvoite noudattaa LSL 10 lukua (ja siinä muun muassa 65 §:ää) estää kaavan hyväksymisen ja vahvistamisen, mikäli lukua ei ole noudatettu.

Mitä tulee kuntayhtymän alueiden käyttö -yksikön FCG Kuopion kanssa keväällä 2010 solmimaan uuteen konsulttisopimukseen, on sitä pidettävä LSL 65.1 §:n vastaisena. Siinä on kyseenalaistettu viimeistään purettavaksi vaaditulla päätöksellä syntynyt ehdoton velvoite Pellinkankaan Natura-arvioinnin tekemiseksi.

### **Tuhlaileva varainkäyttö**

Kuntayhtymä maksaa sopimuksen perusteella FCG Kuopiolle osin täsmälleen samasta työstä, Pellinkankaan Natura-arvioinnin tarveharkinnasta, minkä Sito Oy jo 15.10.2009 kuntayhtymälle luovutti ja mistä se on nähtävästi saanut kuntayhtymältä täyden maksun. Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry vaatii Kainuun maakuntahallitusta tutkimaan kuntayhtymän varainkäytön asiassa ja saattamaan sen tarvittaessa asianmukaisten muiden viranomaisten tietoon, mukaanlukien Valtiontalouden tarkastusvirasto ja Kainuun hallintokokeilun seurantaryhmä, ja ilmoittamaan mahdollisesti suorittamistaan asian siirroista yhdistykselle.

Varainkäytössä ei ole kyse vain uudelle konsultille turhaan maksettavasta korvauksesta, vaan myös kuntayhtymän sisäisistä turhan työn ja ajan haaskuun aiheuttamista kustannuksista. Eli nähtävästi muun muassa suuresta osasta Alueiden käyttö -yksikön toteutuneista kustannuksista 15.10.2009 lähtien. Menettely on aiheuttanut kustannusvaikutuksia monelle muullekin viranomaiselle ja kaavan viivästymisen aiheuttamat epäsuorat kustannukset saattavat muodostua arvaamattoman korkeiksi. Ylä-Vieksillä aiheutuu menettelystä huomattavia kustannuksia muun muassa yhdistykselle.

## Muut vaatimukset

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry vaatii edellä esitetyn perusteella, että Kainuun maakuntahallitus

- 1) määrää Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan valmistelun välittömästi keskeytettäväksi muulta kuin Natura-arviointien osalta;
- 2) määrää kyseiset seitsemän Natura-arviointia suoritettaviksi;
- 3) ilmoittaa asiasta viipymättä Kainuun ELY-keskukselle;
- 4) määrää Kainuun maakuntakaavan 2020 toimeenpanon keskeytettäväksi kaavassa esitetyn EAH-alueen osalta; ja
- 5) ryhtyy toimivallassaan oleviin toimenpiteisiin muidenkin asianmukaisten hankkeiden ja suunnitelmien toteuttamisen keskeyttämiseksi.

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry pyytää saada tiedon aloitteen johdosta annettavasta perustellusta ja valituskelpoisesta päätöksestä ja kuntalain 28 §:n mukaisen ilmoituksen aloitteen johdosta suoritetuista toimenpiteistä viimeistään 23.11.2010 mennessä.

Ystävällisin terveisin,

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry  
Niemenkyläntie 165  
88730 Ylä-Vieksi  
[kylayhdistys@vieksi.fi](mailto:kylayhdistys@vieksi.fi)  
[www.vieksi.fi](http://www.vieksi.fi)

Eeva Kyllönen  
puheenjohtaja

Timo Niskanen  
varapuheenjohtaja

Pekka Pääkkönen  
hallituksen jäsen

Tiedoksi:

- Kainuun maakuntahallituksen jäsenet
- Timo Säkkinen, Kainuun maakuntavaltuuston puheenjohtaja