

Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY)
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue
Kalliokatu 4
87100 Kajaani

25.11.2010

Viite: KAIELY/181/07.01/2010

Asia: Metsähallituksen hakkuut Pellinkankaan sekä Honkivaara ja Hevoshuuhdinpuron Natura 2000 -alueiden läheisyydessä

VAATIMUS PÄÄTÖKSEN KAIELY/181/07.01/2010 PURKAMISEKSI

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry (Yhdistys) on tehnyt 24.5.2010 Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle (KAIELY) vireillepanon eräiden LSL 57.2 §:n mukaisten hallintopakkojen asettamiseksi Vuosangan aluetta koskien. KAIELY ratkaisi vireillepanoasian 10.8.2010 päätöksellä KAIELY/181/07.01/2010, joka on valituksenalainen. Yhdistys oli täydentänyt vireillepanoa 9.8.2010 KAIELY:lle toimittamallaan lisäyksellä tuoden esille asiaankuuluvia seikkoja Metsähallituksen suorittamista hakkuista Vuosangan Natura 2000 -alueiden rajoilla ja läheisyydessä muun muassa Pellinkankaalla ja Kivikankaalla. KAIELY on vastannut Yhdistykselle vireillepanon täydennykseen 18.11.2010 päivätyllä viitekirjeellä.

KAIELY vastaanotti mainitun 9.8.2010 lisäyksen vireillepanoasiaan tämän ollessa vielä vireillä. Vireillepanoratkaisussa ei lisäystä ole otettu huomioon hallintolaissa edellytetyllä tavalla, vaan siinä on tyydytty esittämään hakkuuhankkeita koskien, että LSL 57.2 §:n tarkoituksena on mahdollistaa esimerkiksi luonnonsuojelulain vastaisten hakkuiden estäminen. Sitä juuri Yhdistyksen toimittama lisäys koski. Yhdistys vaatii KAIELY:ä tästä syystä purkamaan viiteratkaisunsa ja antamaan asiassa valituskelpoisen päätöksen. Purkuvaatimusta tukevat lisäksi alempana esitetyt seikat. KAIELY:ä pyydetään ottamaan huomioon, että hallintoasiassa sen tulee tarvittaessa antaa asiakkaalle menettelyllistä neuvontaa.

KAIELY esittää näkemyksensä olevan, että hakkuut eivät olisi heikentäneet viereisten Natura-alueiden luontoarvoja eivätkä olisi olleet siten luonnonsuojelulain vastaisia. Edelleen KAIELY esittää, että kyseisissä menettelyissä olisi arvioitu suunniteltujen hakkuiden vaikutuksia Natura-alueeseen ja että toteutuneeseen ratkaisuun olisi sen arvion mukaan päädytty edeten LSL:n 65 §:n mukaisesti.

KAIELY viittaa vastauksessa tarkastelluissa hakkuissa Natura- ja hakkuualueiden väliin nähtävästi jätettyihin vyöhykkeisiin. Vastaukseen liitetystä kartasta "Kivikangas 4143 MKI, 24.11.2008" ilmenee, että kuvio 166.3-8 suunniteltiin hakattavan Natura-alueen rajaa myöten. Kartan "Kivikangas, 8.9.2009" mukaan olisi hakkuu suoritettu kuviolla 166.3 siten, että sen ja Natura-alueen väliin olisi jäänyt kapeimmillaan noin 8 metrin levyinen suoja-alue. Sen riittämättömyyttä ilmentää, että kuviota 166:3 koskeva kartta on tulostettu mittakaavaan 1:2000, nähtävästi jotta on saatu näkyville edes kapea, lähinnä näennäinen vyöhyke alueiden väliin.

KAIELY:n vastauksesta ja oheisista metsänkäyttöilmoituksista (7 liitettä) ilmenee, että Metsähallitus on suorittanut kuluvalle vuosikymmenellä hakkuita vähintään 15 metsikkökuviolla yksin Hevoshuuhdinpuro ja Honkivaaran Natura-alueen rajoilla tai niiden välittömässä läheisyydessä. Niin on menetelty muun muassa kuvioilla 39.1-13, 42-15, 160.3-7, 73-17, 75-18, 139-2, 57.3-5, 79.3-11, 77.4-6, 77.9-10, 50.2-21, 57.1-2 ja 77. Yhteenkään näistä hakkuista ei KAIELY:n vastauksessa ole otettu kantaa. Virallisperiaatteen noudattaminen edellyttää, että KAIELY suorittaa tarkastelun puheena olevassa asiassa kaikille edellä mainituille Natura 2000 -alueille. Hakkuita kokonaisuutena tarkasteltaessa käy ilmeiseksi, että niiden tuloksena on ollut

Natura-alueen erilliseksi saarekkeeksi "parturointi", mistä Metsähallitus on luonnollisesti ollut hakkuita suorittaessaan tietoinen.

Syksyn 2010 aikana Metsähallituksen ja Yhdistyksen välillä käydystä sähköpostivaihdosta ilmenee, että edellä viimeisimpänä mainitusta hakkuusta ei nähtävästi ole tehty metsänkäyttöilmoitusta ja että se ja useat muut Vuosangan hakkuut olisivat edellyttäneet metsälain 3 §:n mukaisen maankäyttömuodon muutosilmoituksen tekemistä, mikä on laiminlyöty. Maankäyttömuodon muutos olisi koskenut alueita joilta puusto on poistettu pysyvästi YVA-asetuksen 6.1 §:n hankeluettelon 2 f) kohdassa tarkoitettulla tavalla. Seikalla on Vuosangan alueella huomattavaa merkitystä. KAIELY:n tulisi olla asiasta perillä.

KAIELY esittää, että Metsähallitus olisi suunnitellut hakkuukohteita yhdessä Metsähallituksen luontopalvelujen kanssa, nähtävästi tahtoen korostaa sen osaltaan osoittavan, että toteutetuissa hakkuissa olisi menetelty LSL 65 §:n mukaisesti. KAIELY:n menettely on tältä osin tarkoitussidonnaisuuden vastainen. Yhtä lailla sitä on KAIELY:n valvontaviranomaisena suorittama viittaaminen Metsähallituksen sisäisten ohjeiden väitettyyn noudattamiseen ratkaisunsa perusteluna.

KAIELY jättää perusteettomasti huomioon ottamatta alueen kaikkien hankkeiden ja suunnitelmien LSL 65.1 §:ssä tarkoitetun yhteisvaikutuksen. Arvioitaessa objektiivisten seikkojen perusteella yhteisvaikutusta ja sen merkittävyyden poissulkemismahdollisuutta tulee ottaa huomioon, muun muassa, vaikutukset, jotka aiheutuvat KAIELY:n vastauksessa ja tässä kirjoituksessa esille tuoduista hakkuuhankkeista, toistaiseksi esille tulemattomista hakkuuhankkeista sekä kaikista muista seudulla suoritetuista ja suoritettaviksi suunnitelluista hankkeista ja suunnitelmista, mukaanlukien tiestön rakentaminen ja puolustushallinnon alan hankkeet.

KAIELY perustelee johtopäätöksiään ilmeisen subjektiivisella näkemyksellä, että hakkuut eivät olisi heikentäneet viereisten Natura-alueiden luontoarvoja. Menettely ei ole LSL 65.1 §:n mukainen. Muun muassa oikeuskäytäntö edellyttää, että KAIELY sen sijaan arvioi, voisiko se objektiivisten seikkojen perusteella, seikat mainiten, sulkea pois LSL 65.1 §:ssä tarkoitettujen vaikutusten aiheutumisen, kun se tarkastelee kutakin hanketta kokonaisuutena sekä yhdessä yhteisvaikutuksia aiheuttavien muiden hankkeiden kanssa. Yhdistys pyytää, että KAIELY ottaa vastauksessaan kantaa tähän objektiivisuusveloitteeseen.

Jotta KAIELY olisi voinut päätyä perustellusti esittämään, että kyseisissä menettelyissä olisi arvioitu suunniteltujen hakkuiden vaikutuksia Natura-alueeseen ja olisi päädytty toteutuneeseen ratkaisuun KAIELY:n arvion mukaan LSL:n 65 §:n mukaisesti edeten, on ilmeistä, että KAIELY:llä on hallussaan asiakirja-aineisto, josta väite on todennettavissa. Yhdistys pyytää saada sen sisällöstä asiakirjatiedon. Mikäli kyseistä aineistoa ei olisi KAIELY:n hallussa, pyytää Yhdistys saada selvitystä siihen, mihin objektiivisiin seikkoihin KAIELY perustaa kyseisen väitteensä ja lisäksi siirtämään asiakirjapyyntönsä asiassa toimivaltaiseksi katsomalleen viranomaiselle.

Ystävällisin terveisin,

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry
Niemenkyläntie 165
88730 Ylä-Vieksi

Eeva Kyllönen
puheenjohtaja

Timo Niskanen
varapuheenjohtaja

Pekka Pääkkönen
hallituksen jäsen