

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry
 Niemenkyläntie 165
 88730 Ylä-Vieksi
 kylayhdistys@vieksi.fi
 www.vieksi.fi

Kainuun maakunta -kuntayhtymä
 PL 400
 87070 KAINUU

22.6.2009

Viite: 13.5.2009- 22.6.2009 nähtäville asetettu Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan valmisteluun kuuluva -luonnos 4.5.2009

YLÄ-VIEKSIIN KYLÄYHDISTYKSEN MIELIPIIDE LUONNOKSESTA

TAUSTAA

Kainuun maakunta -kuntayhtymän nähtäville asettamassa "Lähtökohdat ja tavoitteet" -asiakirjan luonnoksessa todetaan sen koskevan Kainuun 1. vaihemaakuntakaavana laadittavaa maakuntakaavaa puolustusvoimien ampuma- ja harjoitusalueista sekä niiden melualueista.

Kainuun maakuntavaltuusto hyväksyi 7.5.2007 Kainuun maakuntakaavan 2020. Valtioneuvosto antoi maakuntakaavan vahvistamispäätöksen 29.4.2009 (valtioneuvoston päätös YM3/5222/2007), jossa se jätti vahvistamatta eräitä hyväksytyyn kaavan merkintöjä ja korjasi sen eräitä vähäisiä virheitä. Valtioneuvosto on määrännyt maakuntakaavan tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Puolustusvoimat esitti maakuntakaavaa 2020 laadittaessa laajennusalueita Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueelle. Eräät muut osalliset esittivät samoilta alueille muita maankäyttömuotoja. Yhdistyksemme esitti jo vuonna 2006 Kainuun Prikaatin lähiharjoitusalueen laajentamista Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen vaihtoehtona tai raskaan ampumatoiminnan siirtämistä Rovajärvelle. Maakuntakaavaehdotuksen laajennusalueet osoitettiin maakuntakaavassa selvitysalue -merkinnällä.

Kainuun maakuntahallitus päätti 23.4.2007, että Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan laatiminen käynnistetään ja, että *"käynnistettävässä vaihemaakuntakaavassa käsitellään puolustusvoimien ampuma- ja harjoitustoimintaan Kainuussa liittyvät alueidenkäyttöratkaisut sekä muita mahdollisia maakuntahallituksen esittämiä asiakokonaisuuksia."*

YHDISTYKSEN MIELIPIIDE VIITELUONNOKSESTA

Ylä-Vieksin kyläyhdistys toivoo voivansa tällä mielipidekirjoituksellaan edistää luonnoksen kehittämistä siten, että se ja lopullinen Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirja tukisi kaavaprosessin järjestelmällistä etenemistä.

Yhdistys pitää luonnoksen sisältöä ja esitystapaa Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan prosessin ajankohtaiseen tilanteeseen soveltuvana, edellyttäen, että luonnosta kehitetään yhdistyksen tässä kirjoituksessa esittämät muutokset huomioon ottaen. Mielipiteensä yhdistys esittää useista luonnoksen kohdista.

Yhdistyksemme esittää mielipiteensä kuulutuksen mukaisesti nähtävillä olevasta luonnoksesta, ei muusta. Tuomme esille muutostarpeita, virheellisten tai epäselvien

kohtien korjausvaatimuksia, pyyntöjä muotoilla luonnoksen tekstiä selvemmäksi ja luonnoksesta mielestämme puuttuvia olennaisia asioita.

Esitämme tässä yhteydessä, että kuntayhtymä jättäisi huomioon ottamatta luonnoksesta saamansa lausunnot siltä osin kuin niissä on esitetty tavoitteita jonkin vaihtoehdon valitsemiseksi ja toisen vastustamiseksi perusteettomasti ja kaavaprosessin tässä vaiheessa MRL:n vastaisesti.

Mielipidekirjoituksen väliotsikoinnissa noudatetaan luonnoksessa käytettyä kohtien numerointia ja otsikointia. Yhdistyksemme mielipiteet luonnoksesta, tämän kohta kohdalta, ovat seuraavat:

Kohta 1. Johdanto

Edellä olevassa Taustaa -luvussa olemme jo täydentäneet ja täsmentäneet eräitä luonnoksen Johdannossa esitettyjä kohtia.

Yhdistyksemme vaatii korjattavaksi Johdannossa esitetyn virheellisen väitteen, jonka mukaan Kainuun kokonaismaakuntakaava 2020 olisi hyväksytty Kainuun maakuntavaltuustossa 7.5.2007. Niin ei ole voitu tehdä, koska Kainuun maakuntakaava 2020 ei ole kokonaiskaava, vaan vaihekaava. Hyväksytyn ja vahvistetun kaavan nimi ei ole "Kainuun kokonaismaakuntakaava 2020" niin kuin Johdannosta voi ymmärtää, vaan "Kainuun maakuntakaava 2020".

Valtioneuvoston Kainuun maakuntakaavaa 2020 koskevasta vahvistuspäätöksestä YM3/5222/2007 ei ilmene, että siinä olisi vahvistettu kokonaiskaava. Siitä sen sijaan ilmenee, että myöhempään vaihekaavaan on siirretty tietty alueidenkäyttökysymys. Kainuun maakuntakaava 2020 on vähintään tuon siirretyn merkittävän alueidenkäyttökysymyksen verran kokonaiskaavasta vajaa, eli se on vaihekaava.

Pohjos-Karjalan maakuntakaavan vaihejako vastaa Kainuun maakuntakaavassa tehtävää jakoa. Pohjois-Karjalassa on Kainuun maakuntakaavaa 2020 kattavuudeltaan hyvin läheisesti vastaavan ensimmäisen maakuntakaavan kaavaselostuksen kansilehdelle jo kaavan nimeen liitetty lisämääre "(1. vaihekaava)", ja asia on kaavaselostuksessa huolella selostettu. Vastikään hyväksytyn Pohjois-Karjalan toisen maakuntakaavan kaavaselostuksen otsikko on selkeästi "*Pohjois-Karjalan maakuntakaavan täydennys (2. vaihe)*". Sen kattavuus vastaa hyvin läheisesti Kainuun maakuntahallituksen 23.4.2007 Kainuun maakuntakaavasta 2020 myöhempään vaiheeseen jättämää asiakokonaisuutta.

Edellä esitetyillä perusteilla vaadimme, että Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa ja muussa vaihekaavavalmistelussa käytetään valmisteltavana olevasta Kainuun maakuntakaavan vaiheesta määritystä "2. vaihekaava" tai vastaavaa ja kaikissa viittauksissa vahvistettuun kaavaan todetaan sen olevan 1. vaihekaava.

Korostamme, että kyseessä ei ole vähäinen seikka.

Kainuun maakuntakaavassa 2020 ei käsitelty eikä esitetty Vuosangalle vaihtoehtoisia alueidenkäyttöratkaisuja. Vaadimme, että Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa selostetaan mistä tämä vaihekaavan lähtökohta aiheutui. Olisiko se voinut aiheutua vain joko siitä, että kuntayhtymä katsoi kaavavalmistelussa, ettei sellaisia mahdollisuuksia ollut olemassa, tai siitä, että kaavaa valmisteltaessa ei tehty sellaisia selvityksiä eikä tutkimuksia, joista vaihtoehtojen mahdollisuus olisi ilmennyt?

Jäljempänä käytämme selvyyden vuoksi "Lähtökohdat ja tavoitteet" -asiakirjaluonnoksessa käytettyjä kaavanimityksiä, vaikka ne ovatkin virheellisiä.

Kohta 2.2. Maankäyttö- ja rakennuslaki

Yhdistyksemme pyytää lisäämään kohtaan 2.2., jossa viitataan MRL:n pykälään 28, seuraavan saman pykälän kohdan: *Kaava on mahdollisuuksien mukaan yhteen sovitettava maakuntakaava-alueeseen rajoittuvien alueiden maakuntakaavoituksen kanssa.* Mielestämme kohdalla saattaa olla merkitystä vaihekaavan alueidenkäyttöratkaisuja tehtäessä.

Kohta 2.3. Kainuun maakuntakaava 2020

Kohdassa 2.3. on esitetty seuraava perustelu EAH (Vuosangan ampuma- ja harjoitusalue) ja EP-alueiden ("Kassunkuru") kaavamerkintöjen käytölle: *"Alueiden toiminta on erityyppistä esim. turvallisuus- ja meluvaikutusten osalta, jonka vuoksi ampuma- ja harjoitusalueiden merkintä on erotettu muiden puolustusvoimien käyttöön tarkoitettujen alueiden merkinnästä".*

Mielestämme jää epäselväksi onko lauseessa tarkoitus verrata EAH- ja EP- alueita keskenään, vai niitä yhdessä muihin puolustusvoimien käyttöön tarkoitettuihin alueisiin.

Kainuun maakuntakaavassa 2020 osoitettujen EAH- ja EP -alueiden on kyseisessä kohdassa todettu olevan ampuma- ja harjoitusalueita. Puolustusvoimien alueen merkintä on kaavamerkinnöistä annetun asetuksen mukaan EP. Muitakin merkintöjä kuin asetuksella määrättyjä voi tarvittaessa käyttää. EAH -lyhenne viittaa nähtävästi ampuma- ja harjoitusalueisiin ja on sikäli selkeä. EP- ja EAH -merkintöjen käyttö maakuntakaavoissa osoittamaan ampuma- ja harjoitusalueita ei ole yhtenäistä. Yhtenäistä se näyttää kuitenkin olevan kunkin maakuntakaavan sisällä, paitsi Kainuun maakuntakaavassa 2020.

Kyseisten merkintöjen käyttö Kainuun maakuntakaavassa 2020 on selvästi epä johdonmukaista. Se onnistuu olemaan myös johdattelevaa. Menettely on omiaan luomaan virheellisen mielikuvan, että Kassunkuru tai Kainuun Prikaatin lähiharjoitusalue ja Vuosanka ovat niiden pinta-alaeron lisäksi muutenkin olennaisesti erilaisia ja lisäksi häivyttämään mahdollisuutta, että Kassunkurun laajentaminen voisi olla vaihtoehto Vuosangalle tai sen laajentamiselle.

Vaadimme selventämään luonnoksessa esitettyjä perusteluita kahden erilaisen merkinnän käyttämiseksi kyseisille ampuma- ja harjoitusalueille, joilla molemmilla suoritetaan ammuksia raskailla aseilla. Mikäli merkintäeroa halutaan perustella meluvaikutuksilla, tulee esittää mihin meluselvityksistä tai muualta ilmeneviin tietoihin perustelu merkintöjen erilaisuudesta melun osalta nojaa.

Siltä osin kuin lauseessa on saatettu verrata EAH- ja EP- alueita keskenään, toteamme, että:

- Kassunkurussa ammutaan 120 mm:n raskailla kranaatinheittimillä ja muilla raskailla aseilla.
- Käsittääksemme eräiden Kassunkurussa käytettävien aseiden ampumaetäisyys saattaa olla lyhyempi tai pidempi kuin tykeillä ja niiden meluvaikutukset saattavat olla voimakkuudeltaan joko vähäisempiä tai merkittävämpiä kuin tykeillä. Paljon riippuu olosuhteista. Kassunkurussa käytettävien aseiden ja tykkien melun suuntaavuudet ovat hyvin erilaisia. Meluselvityksistä ilmenee, että tykkien melun leviämissuuntaan voidaan vaikuttaa, kun taas kranaatinheitin levittää melunsa tasaisesti kaikkiin suuntiin.
- Meluvaikutukset ilmenevät tehdyistä tai tehtäviksi tulevista meluselvityksistä ja niiden tulosten tulkinnoista, eivät nähdäksemme mistään muualta. Luonnoksesta ei ilmene, että siinä meluvaikutuksista tehty arviointi perustuisi selvityksiin.
- Vuosangan ympäristömeluselvityksen soveltuvuus riittävästi EAH-alueen

meluvaikutusten arvioimiseen on kiistetty Vaasan hallinto-oikeudelle tehdyssä valituksessa Kainuun ympäristökeskuksen päätöksestä 4.4.2008, jonka mukaan Vuosangan toimintaan kokonaisuutena ei tarvita ympäristölupaa.

- Meluvaikutukset tulevat tarkasteltaviksi vaihekaavan vaikutusten arvioinnissa.
- EAH ja EP -alueiden turvallisuusvaatimukset lienevät samalla tasolla, vaikka varoalueet ovat erilaisia.

Kohta 2.4. Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan laatiminen

Kohdassa 2.4. on todettu, että maakuntahallituksen päätöksen mukaisesti käsitellään Kainuun 1. vaihekaavassa puolustusvoimien ampuma- ja harjoitusalueita sekä niihin liittyviä melualueita. Pyydämme selventämään kohdassa 2.4., että siinä esitetty maakuntahallituksen 23.4.2007 tekemän päätöksen mukaiseksi mainittu 1. vaihekaavassa käsiteltävä alueidenkäyttökysymys ei ole maakuntahallituksen päätöksessään käyttämän muotoilun mukainen.

Kainuun maakuntajohtajan ehdotus, jonka maakuntahallitus hyväksyi, kuului näin:

"Maakuntahallitus päättää:

- 1) Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan laatimisen käynnistämisestä ja*
- 2) että käynnistettävässä vaihemaakuntakaavassa käsitellään puolustusvoimien ampuma- ja harjoitustoimintaan Kainuussa liittyvät alueidenkäyttöratkaisut sekä muita mahdollisia maakuntahallituksen esittämiä asiakokonaisuuksia."*

Kohta 2.5. Vaihtoehtotarkastelu

Vaadimme esittämään kohdassa 2.5., että Kainuun 1. vaihemaakuntakaavassa tulee vaikutusten arviointi tehdä tavanomaista yleispiirteistä maakuntakaavakäytäntöä tarkemmin, sillä kyseessä on erityinen ja vaikeasti ratkaistavaksi osoittautunut yksittäinen alueidenkäyttökysymys.

Vaadimme otettavaksi Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa esille ja selvitettäväksi mahdollisuus, jossa vaihtoehto VE 2:n alue muodostuu yhdistetystä VE 2 -alueesta ja EP -alueesta. On selvitettävä mitä se vaikuttaisi puolustusvoimien alueidenkäyttötarpeisiin.

Vaadimme toteamaan kohdassa 2.5., että vaihtoehtotarkastelu tullaan tekemään tasapuolisesti ja katsoen kaikkien vaihtoehtojen olevan aitoja.

Kohta 2.6. YVA -menettelyn soveltaminen Kainuun vaihemaakuntakaavaprosessissa

Kohdassa 2.6. on todettu, että ampuma- ja harjoitusalueita koskeva YVA -arviointimenettely voi tulla sovellettavaksi ainoastaan tapauskohtaisesti, koska ampuma- ja harjoitusalueita ei ole mainittu asetuksen (713/2006) mukaisessa hankeluettelossa. Pyydämme selventämään mitä tapauskohtaisella soveltamisella tarkoitetaan. Tapauskohtaisuus käytetyssä yhteydessä viittaa mielestämme muusta syystä tehtävään kuin hankeluetteluun perustuvaan arviointiin, eli asetuksessa tarkoitettuihin yksittäistapauksiin. Hankeluettelon perusteella tehtävästä arvioinnista saattaa ampuma- ja harjoitusalueilla kuitenkin olla kysymys.

Ampuma- ja harjoitusalue -hanke saattaa sisältää osahankkeita, jotka mainitaan kyseisessä hankeluettelossa. Vuosangassa sellainen on ollut esimerkiksi mainitun hankeluettelon kohdassa 2) f) tarkoitettu puuston poisto pysyvästi vähintään 200 hehtaarin laajuiselta alueelta. Vuosangassa on puusto poistettu pysyvästi vähintään noin 600 hehtaarin alueelta ja YVA on jätetty virheellisesti tekemättä. Muitakin soveltuvia

hankeluettelon kohtia saattaa olla.

Sama hankeluettelon kohta 2) f) soveltuu myös VE 2 -hankkeeseen. Luonnoksen kohdan 3.2. mukaan on VE 2:n viiden maalialueen yhteispinta-ala noin 325 hehtaaria. Vuosangan kokemusten ja talonpoikaisjärjenkin perusteella on selvää, että puuston pysyvä poisto tulisi toteutumaan muun muassa sirpalevaikutuksen, tulipalojen, kranaattien harhaan osumisen ja tuliasemien raivaamisen vuoksi huomattavasti laajemmalla alueella kuin pelkästään kyseisten maalialueiden rajojen sisällä. Olettaen maalialueet Vuosangan tapaan noin 1000x600 metrin laajuisiksi ja olettaen vaikutusten pitävän puusto poissa 200 metrin levyisiltä vyöhykkeiltä maalialueiden ulkopuolella, saadaan puuston pysyvän poiston alueeksi lähes 1000 hehtaaria.

Ei ole epäilystäkään, etteikö VE 2 -hankkeen toteuttaminen edellyttäisi YVA:n tekemistä hankeluettelon perusteella, vaikkei ampuma- ja harjoitusalueita olekaan mainittu hankeluettelossa.

On selvää, että jo edellä esitetty yksin osoittaa YVA:n olevan välttämätön Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan vaikutusten arvioimiseksi ja maakuntakaavoituksen yhteydessä tehtävän arvioinnin olevan riittämätön. Koska VE 2 -hanke edellyttäisi lähtökohtaisesti YVA:a, mitä ei luonnoksessa eikä muutenkaan vaihekaavaprosessissa ole vielä tuotu esille, ja, koska VE 1 -hanke olisi sitä jo vuosia sitten edellyttänyt ja edelleen jo kumulatiivisuussyistä edellyttää, mitä myöskään ei luonnoksessa ole tuotu esille, viittaa tilanne sellaistenkin myönteisten tai kielteisten ratkaisevan merkittävien vaikutusten mahdolliseen olemassaoloon missä tahansa ratkaisuvaihtoehdossa, joista vaikutuksista ei ilman YVA:a voida saada tietoa. Ei ole perusteltua hylätä eikä hyväksyä kumpaakaan hanketta (tuskin muitakaan vaihtoehtoisia hankkeita) vaihekaavan jatkovalmisteluun YVA:a huomattavasti vaatimattomampaan MRL:n mukaiseen alustavaan vaikutusten arviointiin perustuen.

Luonnoksessa on esitetty perusteena kaavoituksen yhteydessä tehtävän vaikutusten arvioinnin riittävyydelle, että Kainuun ympäristökeskuksen 4.4.2008 antaman päätöksen mukaan Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen laajennushankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Pyydämme esittämään Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa, että mainittua päätöstä koskee YVAL:n 19.3 §:ssä tarkoitettu valitusoikeus, jota pyydämme lisäksi selostamaan. Kyseinen tärkeä asia saattaa olla muuten vaikeaselkoinen.

Vaadimme käsittelemään Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa YVA:n tekemisen tarpeen vaihekaavan ratkaisuvaihtoehdoittain ja näiden kokonaisuudesta.

Vaadimme täsmentämään kohdassa 2.6., että aiottu vaihekaavan muiden vaihtoehtoisten alueiden kuin Vuosangan alueen vaikutusten arvioinnin suorittaminen osana vaihemaakuntakaavaprosessia ei perustu Kainuun ympäristökeskuksen mainittuun YVA -päätökseen. Pyydämme esittämään Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa mihin käsityksen riittävyydestä perustuu.

Kohta 3.1. Puolustusvoimien harjoitustoiminta

Kohdassa 3.1. on todettu, että Kainuuta lähinnä olevat ampuma- ja harjoitusalueet ovat Lapissa sijaitseva Rovajärven ampuma- ja harjoitusalue, Pohjois-Karjalassa sijaitseva Sotinpuron ampuma- ja harjoitusalue sekä Pohjois-Savossa sijaitseva Rissalan ampuma- ja harjoitusalue.

Vaadimme Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa vaihekaavan VE 0 -vaihtoehdon riittävää, aitoa ja tasapuolista käsittelyä. Asiaa ei luonnoksessa tarkastella tarpeellisella tavalla.

Vaadimme ottamaan Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa huomioon Sotinpuron ampuma- ja harjoitusalueen laajentamisen yhtenä VE 0 -vaihtoehtona. Koska Pohjois-Karjalan maakuntakaavan täydennys (2. vaihe) on juuri hyväksytty, mutta on vielä vahvistamatta ja ehkä lähettämättäkin vahvistuskäsittelyyn, vaadimme asian selvittämistä kiireellisenä.

Sotinpuron ampuma- ja harjoitusalueen pinta-ala on 7800 hehtaaria. Pinnallisen karttatarkastelun perusteella näyttää, että puolustusvoimien käytössä oleva alue on sitä huomattavasti laajempi, sillä esimerkiksi ilmeisesti Sotinpuron "kasarmialue" on Yöttäjä -järven rannalla noin 2,5 kilometrin etäisyydellä ampuma-alueesta tämän ulkopuolella. Mielestämme olisi sotaväelle epätarkoituksenmukaista "luksusta" saada rauhoittaa "kasarmialue" mainitulla tavalla, mikäli ampuma-aluetta olisi tarvetta Yöttäjän suuntaan laajentaa. Vuosangassa raja on lähimmillään vain satojen metrien päässä siviilien asuinrakennuksista. Ehkä Sotinpuron rakennuskanta on myös paremmassa kunnossa kuin Vuosangan rakennukset. Prikaatinkenraali Sakari Honkamaa, Kainuun Prikaatin komentaja, totesi 7.5.2009 yhdistyksemme edustajille, että Vuosangan rakennukset ovat homehtuneita.

Mielestämme on selvää, että Sotinpuron ampuma- ja harjoitusalue on tarvittaessa verrattain helposti laajennettavissa vähintään noin 20-25 000 hehtaarin laajuiseksi. Alueet Sotinpuron ampuma- ja harjoitusalueen ympärillä ovat pääosin Metsähallituksen hallinnoimia.

Katsomme, että Sotinpuron ampuma- ja harjoitusalueen laajentaminen Pohjois-Karjalan Prikaatin ja Kainuun Prikaatin yhteiskäyttöön on eräs vartenotettava ja Kainuun 1. vaihemaakuntakaavassa välttämättä selvitettävä alueidenkäyttöratkaisu. On nähtävästi historiallinen ja epätaloudellinen jäännös, että kaikilla joukko-osastoilla tulisi itsekkäästi olla ikioma ampuma- ja harjoitusalueensa. Eikö harjoitusten laatukin olisi kohotettavissa rinnakkain toteutettavilla harjoituksilla?

Sotinpuro sijaitsee suunnilleen kyseisten varuskuntien puolivälissä. Vaikka ratkaisu ei lyhentäisikään Kainuun Prikaatin etäisyyttä ampuma- ja harjoitusalueestaan, se mitä ilmeisimmin edistäisi tehokkaasti puolustusvoimien ampuma- ja harjoitustoiminnan kielteisten ympäristövaikutusten vähentämistä kokonaisuutena, liikennevaikutukset Kajaanissa mukaanlukien. Myöskin näyttää, että Sotinpuron alueella tai ympäristössä ei ole sellaisia merkittäviä ympäristö- ja luontoarvoja, jotka väistämättä kärsisivät ampumatoiminnasta, toisin kuin on Vuosangassa.

Laatumaan mediatiedotteessa, Kuopio 16.11.07, on todettu: "*Tämän hetkiseen tilanteeseen maahankinnat Sotinpurossa riittävät. Arvioimme kuitenkin jatkuvasti ammuntojen toteuttamista turvallisesti ja tältä osin myös vaara-alueen riittävyttä. Ratkaisevaa on millä aseilla Sotinpuron alueella tulevaisuudessa ammutaan, everstiluutnantti Juvonen sanoo.*". Selvästikin on jo olemassa valmiutta laajentaa Sotinpuroa tarvittaessa.

Kohta 3.1.1. Kainuun Prikaati, Vuosangan ampuma- ja harjoitusalue, Maisema

Vaadimme lisäämään Maisema -kohtaan luonnehdinnan EAH -alueen ja erityisesti Vuosangan maalialueen pienvesistä ja maiseman erityispiirteistä ja arvion niiden suojelutarpeesta. Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa ei tule ohittaa sitä tosiasiaa, että Vuosangan maalialueen keskinen osa saattaa olla Euroopan Unionin lampi- ja pienvesirikkain maapala eikä, että alueen suot ovat suureksi osaksi ojittamatta eikä alueella ole tehty muitakaan metsänuudistamistoimenpiteitä eikä, että Vuosangan alue on ylänköä, mistä syystä alueen luonto ja ympäristö ovat erityisen herkkiä muutoksille.

Kohta 3.1.1. Kainuun Prikaati, Vuosangan ampuma- ja harjoitusalue, Kallioperä ja maaperä

Vaadimme lisäämään Kallioperä ja maaperä -kohtaan luonnehdinnan Latvalampien valtakunnallisesti arvokkaasta kumpumoreenialueesta ja arvion sen suojelutarpeesta.

Pyydämme korjaamaan, että idässä alue yltää Kuhmon arkeiselle vihreäkivivyöhykkeelle eikä vain rajoitu siihen.

Kohta 3.1.1. Kainuun Prikaati, Vuosangan ampuma- ja harjoitusalue, Pinta- ja pohjavedet

Pyydämme täsmentämään Pinta- ja pohjavedet -kohdassa, että siinä luetellut inventoinneissa arvokkaiksi todetut pienvesikohteet Kivijärvi ja -joki sekä Sutisenjärvi ja -joki sijaitsevat Vuosangan maalialueen länsiosassa tai välittömästi maalialueen ulkopuolella sen länsipuolella ja, että Lauttajärven lähteet sijaitsevat nykyisellä maalialueella.

Vaadimme erityisesti tarkentamaan Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa, että Vuosangan pienvesirikkaimman alueen pienvesiä välittömästi mainittujen kohteiden itäpuolella maalialueella ei ole koskaan inventoitu.

Vaadimme lisäämään Pinta- ja pohjavedet -kohtaan, että Tulikankaan tärkeäksi luokiteltuun pohjavesialueeseen liittyy välittömästi kolmannen luokan pohjavesialue. Tiedolla on merkitystä siitä syystä, että kyseisellä kolmannen luokan pohjavesialueella harjoitetaan ampuma- ja tuliasematoimintaa raskailla ja kevyillä aseilla.

Kohta 3.1.1. Kainuun Prikaati, Vuosangan ampuma- ja harjoitusalue, Kulttuuriympäristö

Vaadimme täsmentämään Kulttuuriympäristö -kohdassa, ettei Vuosangan ampuma- ja harjoitusaluetta ole tutkittu valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristökohteiden kannalta.

Kohta 3.1.1. Kainuun Prikaati, Kassunkurun ampuma-alue

Luonnoksessa käytetään mielestämme hämmennystä aheuttavasti määrityksiä lähiharjoitusalue, Kassunkurun ampuma-alue, Kassunkurun ampuma- ja harjoitusalue, Kassunkurun alue, ampuma-alue, EP -alue, Prikaatin alue, Kajaanilta ostettu alue, sv -alue, "mainittu alue" ej- ja t/kem- alueineen jne. Vaikka yhdistyksemme on kysymykseen joltisenkin pyrkinyt perehtymään, toteamme, ettei sillä ole asiasta selvää kuvaa. Pyydämme esittämään kyseisen alueidenkäyttötilanteen yksiselitteisen selvästi, jottei asiasta meitä vähemmänkään perillä oleville voisi jäädä epäselväksi mitä tarkoitetaan. Pyydämme selvyiden vuoksi toistamaan Kassunkurun ampuma-alue -kohdassa jo kohdan 3.1.1. alussa annetun tiedon lähiharjoitusalueen 6900 hehtaarin pinta-alasta.

Mikäli luonnoksen kohdassa 2.3., Kainuun maakuntakaava 2020, kuvan 2 molemmissa kartoissa (Vuosanka ja "Kassunkuru") on käytetty samaa mittakaavaa ja EAH -alueen pinta-ala on noin 13850 hehtaaria, ei kuvassa esitetty EP -alue silmämääräisesti arvioiden voi olla pinta-alaltaan 6900 hehtaaria (lähiharjoitusalue) eikä 1620 hehtaaria (ampuma-alue), mitkä pinta-alat on toisaalla luonnoksessa esitetty, vaan noin 4000-5000 hehtaaria. Pitäisikö asiassa ottaa huomioon vuoden 2008 lopulla toteutunut noin 1900 hehtaarin maa-alueen kauppa? Jos sitä koskeva alue ei sisälly kuvassa 2 esitettyyn EP -alueeseen, pyydämme esittämään muutoksen kartalla.

Kohta 3.1.1. Kainuun Prikaati, Kassunkurun ampuma-alue, Nykyinen maankäyttö ja väestö

Pyydämme selostamaan tässä kohdassa mihin VE 2 -alueen rajausta perustuu. Pyydämme esittämään kohdassa mainittujen VE 2 -alueen 88 asukkaan käytössä olevien asuinrakennusten lukumäärän. Pyydämme esittämään kartalla asuinrakennusten ja lomiasuntojen sijainnin VE 2 -alueella. Vaadimme toteamaan Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa, että VE 2 -alueen rajausta on alustava ja, että kaavan luonnosvaiheeseen edettäessä rajausta määrittyy selvitysten ja osallisten kanssa käytävän tietojenvaihdon perusteella.

Vaadimme toteamaan Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa, että VE 2 -vaihtoehtoa eivät määritä pidemmälle viedyt puolustusvoimien toiminnalliset vaatimukset kuin on laita vaihtoehdossa VE 1.

Kohta 3.1.1. Kainuun Prikaati, Kassunkurun ampuma-alue, Liikenne ja yhdyskuntatekninen huolto

Pyydämme selostamaan tässä kohdassa mihin VE 2 -alueen rajoittaminen etelässä Murtomäki-Talvivaara -rataa ja 110 kV:n voimajohtoon perustuu. Estävätkö vähäliikenteinen teollisuusrata ja voimajohto alueen levittämisen niiden eteläpuolelle? Vaadimme, että siltä osin kuin pakottavaa estettä radan ja voimajohtoon taakse ulottuvalle VE 2 -alueelle ei ole, tulee mahdollisuus esittää Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa.

Kohta 3.2. Vaihemaakuntakaavan vaikutusalueen nykytilatietoja, Väestön kehitys vaihemaakuntakaavan vaikutusalueella vuosina 1980-2007

Pyydämme selvittämään kohdassa 3.2., että Kainuun Prikaatin henkilöstö, jonka kotikunta on Kuhmo, työskentelee vain osittain Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueella ja, että osalla kuhmolaista prikaatin henkilöstöä ei kotikunnan valinta riipu mitenkään ampuma- ja harjoitusalueen sijainnista (Esimerkiksi esikuntapäällikkö M. Pesonen, joka on luonnoksessa mainittu tietolähteenä, asuu Kuhmon Lentiirassa).

Kohta 3.2. Vaihemaakuntakaavan vaikutusalueen nykytilatietoja, Väestön kehitys vaihemaakuntakaavan vaikutusalueella vuosina 1980-2007

Kohdassa on todettu: *"Puolustushallinto työllistää Kainuussa noin 560 henkilöä. Kainuun Prikaati työllistää vuosittain Kuhmon Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueella 4 henkilöä pysyvästi, 4-5 henkilöä työllisyysvaroin ja lisäksi 2-3 henkilöä kesäisin (kesätyöpaikat). Kainuun Prikaati hankkii Kuhmossa paikallisilta yrittäjiltä ampuma- ja harjoitusalueen tiestön kunnossapitopalveluita ja talvisin lumen aurauspalveluita sekä jätehuoltopalveluita. Hankinnat kyläkaupasta ovat noin 40 000 €/vuosi (Kainuun Prikaati, esikuntapäällikkö M. Pesonen, 16.2.2009)."*

Vaadimme korjaamaan kohdassa 3.2., ainoalta alueen kyläkauppiaalta Koskenmäeltä 19.6.2009 saatuun tietoon perustuen, että puolustusvoimien esittämä väite hankintojen määrästä ilmeisesti kyseisestä kyläkaupasta on suuresti virheellinen. Yhdistyksemme pidättäytyy esittämästä arvioita hankinnoista. Sen sijaan toteamme, että hankinnat ovat vaikuttaneet kyläkaupan tulokseen keskimäärin noin yhden prosentin (1 %) verran viimeisten kolmen vuoden (eli maakuntakaavavalmistelun) aikana. Sitä ennen hankinnat olivat merkityksettömän vähäisiä ja ennusteen mukaan ne jatkossa uudelleen laskevat kertaluonteisten rakennushankkeiden päätyttyä. Toinen alueella ja lähempänä ampuma-alueita sijainnut kyläkauppa Härmänkylän Arolassa lopetti tunnetusti toimintansa vuonna 2007 kannattamattomana.

Vaadimme, ettei Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa anneta olennaisesti virheellisiä tietoja Vuosangan alueen hyödyistä paikalliselle elinkeinotoiminnalle. Väitetty kyläkaupan saama "lottovoitto" on jo valitettavasti ehtinyt julkisuuteen ja esimerkiksi Kuhmon kaupungin johdon asiassa esittämiin perusteluihin. Se esitettiin myös ns. Vuosanka -työryhmän kokouksessa toukokuussa 2009.

Vaadimme toteamaan kohdassa 3.2., että paikallisten henkilöiden työllistyminen Vuosangassa vaihtelee suuresti. Yhdistyksemme saamien epävirallisten tietojen mukaan on huomattava osa luonnoksessa mainituista Vuosanka -työsuhteista lopetettu talven 2009 aikana.

Pyydämme selventämään, että VE 2:n alueella asui vuoden 2007 lopussa 88 asukasta, jotka asuivat 76 asuinrakennuksessa, mikäli johtopäätöksemme luonnoksessa annetuista tiedoista on oikea.

Vaadimme lisäämään kohtaan 3.2., että VE 1:n laajennusalueella sijaitsevalla Iso Heinävaaran alueella on suoritettu sinne sijoitettavaksi suunnitellun tulaseman vaatimia valmistelevia metsänhakkuutoimenpiteitä talven 2008 aikana. Pyydämme varmistamaan, että kyseessä on tulasema eikä tulasema-alue. Niillä saattaa olla merkittävä ero.

Vaadimme toteamaan, että kohdassa 3.2. annetun VE 2:n maalialueiden yhteispinta-alan 325 hehtaaria perusteella hankkeeseen soveltuu YVA -menettely YVA -asetuksen 6 §:n hankeluettelon kohdan 2) f) perusteella.

Kohta 4.1. Kaavan laatimisen tavoitteet

Kohdassa 4.1. on todettu: *"Maakuntakaavoituksen tehtävänä on sovittaa yhteen sekä valtakunnalliset, maakunnalliset että paikalliset tavoitteet. Kainuun 1. vaihemaakuntakaavaa laatiessa huomioon tulee ottaa siten mm. valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet, puolustusvoimien tavoitteet sekä maakunnalliset, seudulliset ja paikalliset tavoitteet."*

Ja jatkettu: *"Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan tavoitteena on turvata puolustusvoimien ja Kainuun Prikaatin toiminta- ja harjoitusmahdollisuudet Kainuussa"*

Vaadimme esittämään Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa perustelut edellä ensimmäisessä kappaleessa lausutuista tavoitteista toisessa kappaleessa esitettyihin tavoitteisiin päätyemiselle. Luonnoksen kohdassa 4.3. esitetyt perustelut ovat riittämättömiä ja suuressa määrin asiaankuulumattomia. Erityisesti Kainuun Prikaatin suuri merkitys erityisesti Kajaanille ei sovellu perusteluksi vaihtoehto VE 0:n ilmeiselle hylkäämiselle ja alueidenkäyttöratkaisun hakemiselle vain Kainuusta jo vaikutusten arvioinnin alustavassa vaiheessa.

Vaadimme korjaamaan luonnoksen lausetta: *"Kainuun 1. vaihemaakuntakaavan tavoitteena on turvata puolustusvoimien ja Kainuun Prikaatin toiminta- ja harjoitusmahdollisuudet Kainuussa"*. Ainakin ampuma- ja harjoitusaluemahdollisuuksien ja -tarpeiden osalta tulee tavoitteena olla turvata puolustusvoimien ja Kainuun Prikaatin mahdollisuudet valtakunnallisesti. Muutenhan vaihtoehto VE 0 olisi järjetön (mikäli Kainuusta ei kolmatta alueidenkäyttöratkaisua löytyisi).

Muutenkin luonnoksesta puuttuu täysin vaihtoehdon VE 0 käsittely. Vaadimme, että se käsitellään Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa samalla perusteellisuudella kuin kaksi muutakin vaihtoehtoa on käsitelty, ottaen lisäksi huomioon tässä kirjoituksessa muissakin kohdissa asiasta esitetyt seikat.

Kohta 4.2. Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Luonnoksessa on todettu, että Kainuun 1. vaihekaavan kannalta keskeisimmät tavoitteet koskevat valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden "1. Toimiva aluerakenne" -asiakokonaisuutta. Mikäli toteamus katsotaan tarpeelliseksi säilyttää, vaadimme esittämään Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa perustelut sille, että Kainuun 1. vaihekaavan kannalta keskeisimmät tavoitteet eivät koskisi mitenkään valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden asiakokonaisuuksia 2. Eheytyvä yhdyskuntarakenne ja elinympäristön laatu, 3. Kulttuuri- ja luonnonperintö, virkistyskäyttö eikä 6. Luonto- ja kulttuuriympäristöinä erityiset aluekokonaisuudet.

Pyydämme tarkentamaan Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa, että valtakunnallisissa alueidenkäyttötavoitteissa ei maanpuolustuksen tarpeita koskevassa kohdassa määrittämisellä "alueelliset edellytykset" suinkaan tarkoiteta edellytyksiä maakunnan tai minkään muunkaan alueen rajojen sisällä, vaan alueidenkäyttöratkaisuilla turvattavien alueiden edellyttämistä.

Kohdassa 4.2. on väitetty, että mikäli valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet ja muut tavoitteet ovat ristiriidassa keskenään, ratkaisun on MRL 24.2 §:n oikeusvaikutukset huomioon ottaen turvattava valtakunnallisen alueidenkäyttötavoitteen toteuttamisen edistäminen. Mikäli tavoitteilla tarkoitetaan väitteessä esimerkiksi Vuosangan laajentamistarvetta, on väite nähtävästi ristiriidassa muun muassa kohdassa 4.5.1., Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen tavoitetilalla 2016, todetun kanssa: *"Vuosangan osalta tavoitetilaksi on määriteltävä mm. seuraavaa: Alueen toimenpidesuunnitelmassa on otettava huomioon ympäristölainsäädännön vaatimukset maaperän, pohjaveden ja vesistöjen suojelun osalta. Ampuma-alueen luontoarvot säilytetään Kellon alue-ekologisen suunnitelman mukaisesti."* Vaadimme korjaamaan tai tarkemmin perustelemaan väitettä Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa.

Pyydämme selventämään Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa, että valtakunnallisissa alueidenkäyttötavoitteissa ei määrätä Vuosangasta eikä muistakaan vaihekaavan vaihtoehtoista mitään ja, ettei valtakunnallisissa alueidenkäyttötavoitteissa edellytetä minkään puolustusvoimien joukko-osaston ampuma- ja harjoitusalueiden alueellisten edellytysten turvaamista missään tietyssä maakunnassa tehtävällä alueidenkäyttöratkaisulla. Yhdistyksemme on huomannut, että valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden velvoittavuudesta hanketasolla vallitsee yleisön keskuudessa virheellisiä käsityksiä.

Kohta 4.3. Maakunnalliset tavoitteet

Vaadimme toteamaan kohdassa 4.3., että vaihekaavan tavoitteita asetettaessa ja kaavan sosiaalisia vaikutuksia arvioitaessa tulee ottaa korostetusti huomioon hyötyjä maksaa -oikeudenmukaisuusperiaate. Oikeudenmukaisuus yhteiskunnassa on niin perustavaa laatua oleva periaate, että sen edistämisestä säädetään perustuslain 1 §:ssä.

Kuten luonnoksen kohdassa 4.3. on esitetty, hyöty Kajaanille ja kajaanilaisille on erittäin merkittävä kaikissa vaihekaavan vaihtoehtoissa. Vaihtoehdossa VE 2 joutuisi Kajaani ottamaan kontolleen myös suurimman osan haitoista. Tästä "vahvemman oikeudesta", vaan ei oikeudenmukaisuudesta, on ollut kysymys osaltaan jo alunperin Vuosankaa harjoitusalueeksi valittaessa. Itsekkäästä epäoikeudenmukaisuuden jatkumisen edellyttämisestä vaihekaavaratkaisukin pääosin kiikastaa.

Kuten tästäkin kirjoituksesta ilmenee, hyödyt Kuhmolle ja erityisesti vaihekaavan vaikutusalueelle Kuhmossa ovat mitättömän vähäisiä haittavaikutuksiin verrattuna. Ne ovat lisäksi paisuteltuja.

Kohta 4.4. Seudulliset ja paikalliset tavoitteet

Vaadimme lisäämään kohtaan 4.4., että Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry on esittänyt eri yhteyksissä Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen laajentumisen yhtenä vaihtoehtona myös raskaan ampuma- ja harjoitustoiminnan keskittämistä Rovajärven ampuma- ja harjoitusalueelle tai muualle soveltuvalle alueelle.

Pyydämme selventämään kohdassa 4.4., että siitä ilmenevät maaliskuussa 2009 vaihemaakuntakaavan vaikutusalueella sijaitsevien kuntien (Kajaani, Kuhmo, Sotkamo ja Ristijärvi) ja Kainuun maakunta -kuntayhtymän välisissä neuvotteluissa kuntien esille tuomien tavoitteiden selvät epä johdonmukaisuudet ovat kuntien kontolla.

Kohta 5.1. Ympäristömeluselvitys

Pyydämme tarkentamaan kohtaa 5.1. siten, että siinä esitetään Vuosangan ympäristömeluselvityksen ja siinä esitettyjen tulosten perusteella voitavan todeta, että Vuosangan ampuma- ja harjoitusalueen 55 dB:n meluvyöhykkeen raja ulottuu osittain tai kokonaan nykyisen ampuma- ja harjoitusalueen rajojen ulkopuolelle. Kohdassa käytetty muotoilu mielestämme jättää tarkoituksen epäselväksi, sillä osa meluvyöhykkeestä on joka tapauksessa nykyisen ampuma- ja harjoitusalueen rajojen sisäpuolella ulottuipa vyöhykkeen raja kuinka kauas tahansa.

Kohta 5.2. Vaikutusselvitykset

Vaikutusselvityksiin liittyvät lähtökohdat ja tavoitteet selostetaan luonnoksessa mielestämme liian suppeasti.

Toteamme, että kohdassa 5.2. esitetty taloudellisten vaikutusten tarkastelun sisältö viittaa siihen, että selvitys tulee olemaan riittämätön. Esimerkiksi kansantaloudelliset vaikutukset näyttävät puuttuvan siitä kokonaan.

Toteamme, että kohdassa 5.2. esitetty luontovaikutusten vertailun sisältö viittaa siihen, että selvitys tulee olemaan riittämätön.

Kohdassa esitetty väite, että pohjana tarkastelulle voidaan käyttää muilta vastaavilta ampuma- ja harjoitusalueilta saatavissa olevia tietoja puolustusvoimien toiminnan luonto- ja ympäristövaikutuksista, on perusteeton. Esimerkiksi Pöyryn tekemä selvitys Pohjankankaalta on jo selvityksestä ilmenevillä varovaisuusperusteilla soveltumaton ainakin Vuosangan olosuhteisiin.

Kirjoituspöytätyön riittävyyteen luottaminen väitteessä viittaa siihen, että se on esitetty, koska maastotyöhön perustuvat riittävät selvitykset eivät mahdu konsultin saamaan toimeksiantoon eikä konsultille maksettavassa korvauksessa ole niiden tekemiseen varaa. Ei voida hyväksyä, että riittävien selvitysten ja tutkimusten tekeminen siihen kaatuisi. Väite kirjoituspöytätyöskentelyn riittävyydestä kyseiseltä osin osoittaa sekin YVA:n tekemisen välttämättömäksi.

Kuntayhtymän ja konsultin välisen vaihekaavan vaikutusten arviointi -sopimuksen arvo on tietääksemme vaatimattomat noin 55000 euroa. Vaikutusten arvioinnin lisäksi odotetaan konsultin tieltä ainakin vielä osallistuvan kaavaluonnoksen valmisteluun ja siitä saatavan palautteen arviointiin "samaa rahan". Konsultin työhön sovittu summa on yleisen elämän- ja liike-elämänkäsityksen perusteella mielestämme täysin riittämätön. Huomattakoon, että vaihekaavan vaikutusalue on sentään noin yksi prosentti Suomen maa-alasta. Lisäksi on vaihekaavan ratkaisuvaihtoehtojen yhteinen pinta-ala uskoaksemme laajin valtakunnallisestikin maakuntakaavoituksessa tarkasteltavaksi tullut

kokonaisuus, josta on määrä valita alueidenkäyttöratkaisu vertailemalla vaihtoehtoja.

Konsulttisopimuksen ahtaat urakkarajat tulivat esille Sito Oy:n Vuokatissa 23.4.2009 järjestämässä osallisten kyläyhdistysten haastattelutilaisuudessa. Projektipäällikkö Grönlundille esitettiin olevan välttämätöntä konsultin jalkautua Vuosangan alueen kyliin asukkaiden pariin osana selvitystään. Projektipäällikön mukaan se ei kuitenkaan ollut mahdollista, koska se ei sisälly toimeksiantoon. Näin on omiaan käymään, kun vaihekaavan vaikutukset tulevat arvioiduiksi jo ennenkuin sen lähtökohdat ja tavoitteetkaan ovat selvillä. Konsulttityön toimeksianto on yksi vaihekaavan lähtökohdista ja ehkä tuloksetkin ehtivät sellaisia olemaan. Vaadimme, että Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa selostetaan mitä kenttätyötä konsultin edellytetään saamansa toimeksiannon perusteella tekevän.

Kohta 5.3. Puolustusvoimien laatimat tai valmisteilla olevat selvitykset

Pyydämme selventämään kohdalla kohdassa 5.3. jokaisen puolustusvoimien laatiman tai valmisteilla olevan selvityksen valmistumisaikataulun ja sen onko selvitys jo kaavavalmistelussa käytettävissä. Kohdasta ei selviä esimerkiksi mitä selvitystä siinä tarkoitetaan Vuosangan 55 dB:n melualueen määrittelyllä (sisältäen esitetyt laajennusalueet).

Kohdassa on todettu että puolustusvoimat laatii muun muassa selvityksen *"Vuosangan alueen käytöstä ja mahdollisista toimenpiteistä alueella siinä tilanteessa, jos ampumatoiminnot alueella lakkaisivat"*.

Vaadimme, että Vuosangan alueen ampumatoimintojen lakkaamisvaihtoehdosta on laadittava asianmukainen vaikutusten arviointi ja, että arvioinnin edellyttäminen todetaan Lähtökohdat ja tavoitteet -asiakirjassa. Selvästikin se tulee tehdä YVA:n osana. Käsitksemme on, että selvitykseksi ei voi riittää kohdan otsikon mukainen puolustusvoimien laatima selvitys. Puolustusvoimilla ei nähdäksemme ole riittäviä edellytyksiä tarkastella esimerkiksi alueen matkailukäyttöä, mikä voi muodostua merkittäväksi, eikä ennallistamistarvetta tai pitkäaikaisvaikutuksia. Alueella on noin 200 vuodepaikkaa, vaikkakin homeisiksi väitettyjä, ja sen palveluvarustus on hyvä. Selvityksen maksumiehenä puolustusvoimat luonnollisesti voi toimia, edellyttäen, että selvittäjä on siitä riippumaton.

Ystävällisin terveisin,

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry

Eeva Kyllönen
puheenjohtaja

Timo Niskanen
varapuheenjohtaja

Pekka Pääkkönen
hallituksen jäsen