

**Ympäristöministeriö**  
Kasarminkatu 25, PL 35  
00023 Valtioneuvosto

**Viite: YM/5711/2007**

## **Alavastine 1, Kainuun maakuntahallituksen antamaan lausuntoon**

Tässä Alavastineessa 1 on käytetty Vastineessa esitettyjä termien määrittelyjä. Liiteviittaukset osoittavat Vastineessa esitettyjä liitteitä.

Maakuntahallituksen antamassa lausunnossa ("Lausunto") on selostettu Kainuun Prikaatin ja Vuosangan tilannetta lähinnä Kainuun maakuntakaavoituksen nopeasti valmiiksi saamisen näkökulmasta. Mielestämme Aloite on nähty Lausunnossa kaavoitustyön esteenä, riesana, eikä sitä tukevana uuden tiedon lähteenä tai mahdollisuutena. Siitä ehkä aiheutuu, ettei oleellisinta Aloitteessa esitettyä seikkaa, Pääasiallista perustetta, ole käsitelty Lausunnossa ollenkaan ja ettei siinä ole otettu tarkasteluun myöskään OAS:ia eikä siinä esitettyjä Aluevaihtoehtoja.

Kainuun hallintokokeilusta lain 9.5.2003/343 1 §:ssä on säädetty: "*...tarkoituksena on hankkia kokemuksia maakunnallisen itsehallinnon vahvistamisen vaikutuksista ... kansalaisten osallistumiseen...*" Kainuun maakuntavaltuusto hyväksyi 12.6.2006 Kainuun kansalaisvaikuttamisen ohjelman 2006-2012, jonka esipuhe alkaa viittauksella mainittuun lakiin. Molemmat Lausunnon allekirjoittajista olivat ohjelman valmistelutyöryhmän jäseniä. Kansalaisten osallistumisen edistäminen ja osallistumisesteet on kirjattu ohjelmaan selväsanaisesti:

"Kansalaisvaikuttamisen kehittämisen päämääränä on edistää uuden toimintakulttuurin luomista Kainuun maakuntaan. ... Kainuussa on mahdollista omaksua vaikuttamisen kulttuuri, jossa asioihin on mahdollista tarttua jo niiden valmisteluvaiheessa. Tuloksena kansalaisten aktiivisesta osallistumisesta ja onnistuneesta vuorovaikutuksesta ja yhteistyöstä julkishallinnon kanssa on mahdollisimman hyvät julkiset palvelut ja niitä käyttävät tyytyväiset asukkaat."

"... kansalaiset ja kansalaisjärjestöt ovat kokeneet, että heidän asiantuntemuksensa on suurelta osin jäänyt hyödyntämättä."

"...juopa hallinnon ja kansalaisten välillä on suuri, usko vaikuttamisen tehoon pientä ja käsitykset siitä, ettei hallinto ole tottunut keskustelemaan asioista väestön kanssa."

"Kainuun hallintokokeilu antaa maakunnalle ja sen asukkaille ainutlaatuisen tilaisuuden kokeilla ja toteuttaa erilaisia tapoja osallistua ja vaikuttaa (mm. uutta teknologiaa hyödyntämällä). Tämä edellyttää kuitenkin, että kansalaisten toiveet, tarpeet ja näkemykset ovat tiedossa. Vaikuttamisen mahdollisuuksia ja toimintatapoja tulee uudistaa sen mukaisesti."

Lausunnossa omaksuttu, mielestämme torjuva tapa lähestyä kansalaisvaikuttamisen ohjelman hengessä tehtyä Aloitetta ei tue ohjelman toteutumista.

Mikään Lausunnossa esitetty ei tue Vuosangan parempaa soveltuvuutta Kainuun Prikaatin ampuma-alueeksi eikä edes samanarvoisuutta Aluevaihtoehdon VE 2. ominaisuuksiin verrattuna. MRL:ssa on säädetty velvoite esittää maakuntakaavaselostuksessa hankkeen vaihtoehdot. Kuntayhtymä ei ole noudattanut velvoitetta Kainuun maakuntakaavassa, mutta näyttää olevan korjaamassa puutteen Vaihekaavassa.

Lausunnossa on esitetty, että Aloitteessa esitetyn luonnonsuojelualueen tarkka sijainti ja laajuus jäävät lausuntopyyntöasiakirjojen perusteella epäselviksi. Se pitää paikkansa. Alueen tarkan sijainnin ja laajuuden määrittäminen edellyttävät epäilemättä riittäviä tutkimuksia ja selvityksiä. Tarkoitettu alue voidaan kuitenkin mielestämme rajata riittävällä tarkkuudella Aloitteessa esitetyillä perusteilla, jotta Aloitteen tarkoitus käy selväksi ja siinä esitettyihin toimenpiteisiin voidaan ryhtyä.

Vaikka Maakuntahallitus ilmaisee Lausunnossa, ettei Aloitteesta selviä mitä aluetta siinä on tarkoitettu, on Maakuntahallitus katsonut voivansa esittää Lausunnossa kantanaan, ettei edellytyksiä Aloitteessa esitetyn luonnonsuojelualueen perustamiselle Vuosangan alueelle ole olemassa. Voidaan päätellä Maakuntahallituksen tutkineen Vuosangan alueen ja päätyneen katsomaan virheellisesti, ettei siellä ole olemassa aluetta, jolla olisi Aloitteessa esittämämme Lampialueen piirteet.

Kuntayhtymän suunnittelujohtaja Hannu Heikkinen, toinen Lausunnon allekirjoittajista, osallistui 18.6.2007 ns. Vuosankaseminaariin Kuhmossa, 30.10.2007 ns. Vuosangan yhteistyöryhmän kokoontumiseen Kuhmossa ja 11.1.2008 Metsähallituksen Kainuun LVS-suunnitelman välitarkistustilaisuuteen Kajaanissa. Kyläyhdistys piti kaikissa mainituissa tilaisuuksissa esityksen, jossa Lampialueen suojeluarvoa ja -tarvetta käsiteltiin ja alue esitettiin suunta-antavasti kartalla (Liite 7). Yhteistyöryhmän kokoontumisessa pidetyn esityksen jälkeen esitti suunnittelujohtaja Heikkinen vielä tarkentavan kysymyksen esityksen tietojen lähteestä, muttei alueen sijainnista. Esitysaineisto on ollut Kuntayhtymän käytettävissä ja sen saatavissa.

Lausunnossa esitetty näkemys, ettei lausuntopyyntöasiakirjojen perusteella käy selväksi mitä Aloitteessa on tarkoitettu harjoitusalueen "laajentamisalueilla", on perusteeton. Valitukseen antamassaan vastineessa käytti Maakuntahallitus toistuvasti termiä "laajennusalue". Jos Aloitteessa käytetty termi jäisi epäselväksi, tulee myös mainitussa vastineessa esitetyn termin jäädä Maakuntakaavan vahvistusmenettelyssä epäselväksi.

Lausunnossa esitetty näkemys Kyläyhdistyksen esityksen perusteiden puutteellisuudesta ja yksipuolisuudesta on perusteeton. Lausunnot ilmenee, että perustelujen ei ole katsottu riittävän edes sen päätelmän tekemiseksi, että tarvittaisiin lisäselvityksiä. Mielestämme Aloitteessa esitetty vaatimus on riittävän selkeä ja sitä on perusteltu riittävästi. Kyläyhdistys on tuonut viranomaisten tietoon sekä ilmeisesti niiden näkökentän katveeseen jääneen mahdollisesti Euroopan [Unionin] lampirikkaimman alueen Vuosangassa että Kainuun Prikaatin lähiharjoitusalueen laajentamisvaihtoehdon ja VAT:n sopusoinnun. Katsomme että Kyläyhdistys on Aloitteella ja muulla osallistumisellaan onnistunut monipuolistamaan perusteita, joiden varassa Lampialueen maankäytöstä tulee Maakuntakaavassa tai muuten päättää.

On mielestämme selvää, mitä tulee Vuosankaan ja Lampialueeseen, että Kuntayhtymä on soveltanut Valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita Kainuun maakuntakaavassa yksipuolisesti maanpuolustuksen tarpeiden eduksi muiden samanarvoisten tai peräti ensisijaisempien tarpeiden kustannuksella. Maakuntahallitus on edistänyt heikosti perusteltavissa olevaa Vuosangan laajentamisratkaisua mielestämme jopa jääräpäisesti. Se ei ole myöskään varmistunut riittävästi siitä, että Vuosangan toiminnanharjoittaja, hankevastaava, selvilläolovelvollinen ja alueen hallinnoija ovat antaneet sille alueen ympäristö- ja luontoarvoista riittävät ja oikeat tiedot. Maakuntahallituksen menettelyn yksipuolisuus ilmenee siinäkin, ettei Lausunnossa ole otettu Lampialueeseen mitään kantaa.

Heti Aloitteen alussa on korostettu Aluevaihtoehtojen vertailun tärkeyttä. Vertailulla edistetään VAT:n toteutumista maanpuolustuksen tarpeet huomioon ottaen. Maanpuolustuksen tarpeiden esille tuomista seuraa VAT:ssa välittömästi useiden muiden alueidenkäyttötavoitteiden määrittely. VAT:ssa on nimenomaan esitetty, että "*Samalla on*

*huomioitava muun yhdyskuntarakenteen, elinympäristön laadun ja ympäristöarvojen asettamat vaatimukset".* Lausunnosta ei ilmene, että Maakuntahallitus olisi ottanut ne Vuosangan alueen osalta Maakuntakaavassa VAT:ssa tarkoitettulla tavalla huomioon. Se ei ilmene myöskään Maakuntakaavasta.

VAT:ssa on todettu:

"Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet voivat maankäyttö- ja rakennuslain 22 §:n 2 momentin mukaan koskea asioita, joilla on

- aluerakenteen, alueiden käytön taikka liikenne- tai energiaverkon kannalta kansainvälinen tai laajempi kuin maakunnallinen merkitys;
- merkittävä vaikutus kansalliseen kulttuuri- tai luonnonperintöön; tai
- valtakunnallisesti merkittävä vaikutus ekologiseen kestävyys, aluerakenteen taloudellisuuteen tai merkittävien ympäristöhaittojen välttämiseen."

VAT on alisteinen MRL:n 23 §:n 3 momentissa säädetysti MRL:n 1 §:ssä säädetuille yleistavoitteille ja 5 §:ssä säädetuille suunnittelutavoitteille. Yleistavoitteiden mukaan maankäyttö tulee järjestää siten, että siinä luodaan edellytykset hyvälle elinympäristölle sekä ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestäväälle kehitykselle:

"Ekologisesti kestävä kehitys tarkoittaa kestävää energian ja luonnonvarojen käyttöä, ympäristökuormituksen sopeuttamista luonnon sietokykyyn, kestävää materiaalitaloutta sekä biologisen monimuotoisuuden säilyttämistä"

"Taloudellisesti kestävä kehitys edellyttää, että ratkaisujen tulee olla yhtä aikaa sekä taloudellisesti että ekologisesti järkeviä ja tehokkaita."

"Sosiaalisesti kestävä kehitys edellyttää kansalaisten hyvinvoinnin turvaamista ja yhteiskunnallisen oikeudenmukaisuuden edistämistä."

"Kulttuurisen kestävyys kannalta on tärkeää vaalia kansallisen kulttuuriperinteen alueellisia ominaispiirteitä."

Lausunnosta ja Maakuntakaavasta ei ilmene, että Vuosangan "kehittäminen" täyttäisi ainoatakaan VAT:ssa esitetyistä ja yllä mainituista kestävä kehityksen edellytyksistä. Sen sijaan voidaan todeta, että OAS:ssa esitetty Aluevaihtoehto VE 2. täyttää niistä ainakin lähes jokaisen ja kaikki VAT:ssa esitetyt yleistavoitteet puoltavat Aloitteessa esitettyä Vuosangan alueen ja Lampialueen alueidenkäyttöratkaisua.

Mielestämme Vuosangan alueidenkäyttöä ja Aloitetta ratkaistaessa tulee ottaa huomioon VAT, voimassa olevat säädökset ja ohjeistukset sekä tulkita niitä tarkoitettulla tavalla ja jättää täysin huomiotta senkaltaiset perustelut kuin alueen jo 40 vuoteen karttunut ikä.

VAT:ssa on esitetty myös:

"Sellaisten luonnonarvojen turvaamista, joita luonnonsuojeluohjelmissa ei ole käsitelty, voidaan kuitenkin edistää kaavoituksen keinoin. Kulttuuri- ja luonnonperintön kannalta merkittävimpiä alueita ovat kansallismaisemat sekä valtakunnallisesti merkittävät maisemakokonaisuudet ja kulttuuriympäristöt."

Lampialue on mahdollisesti Euroopan [Unionin] lampirikkain alue ja sellaisena luonnollisesti valtakunnallisesti merkittävä maisemakokonaisuus. Mielestämme on selvää, että sen turvaamista tulee edistää kaavoituksen keinoin. Vuosangassa on maanpuolustuksen tarpeita olennaisempia ja myös niiden kanssa samanarvoisia, mutta paikkaan sidottuja VAT:ssa tarkoitettuja tarpeita. Maanpuolustuksen tarpeiden tulee jäädä niille alisteisiksi. Maanpuolustuksen tarpeiden täyttämiseksi voidaan löytää korvaava ja MRL:n 1 §:ssä säädettyjä yleistavoitteita paremmin vastaava vaihtoehtoinen ratkaisu. Sen sijaan yhtä edustavaa lampi- ja pienvesialuetta kuin on Lampialue ei toista ehkä löydy eikä sitä voida muualle siirtää.

Aloitteessa on otettu huomioon maanpuolustuksen tarpeet eli Kainuun Prikaatin toiminnan turvaaminen. Aloitteessa on nimenomaan kiinnitetty huomiota MRL:ssa edellytetyn kunnollisen vaihtoehtoverailun tekemiseen, minkä tuloksena esitimme päädyttävän Kainuun Prikaatin lähiharjoitusalueen laajentamiseen Vuosangan korvaajana. Olemme esittäneet ratkaisua, jolla mielestämme turvattaisiin Kainuun Prikaatin ampuma- ja harjoitusalueen tarpeet Vuosankaa paremmin. Tästä aiheesta olemme esittäneet enemmän puolustusministeriön lausuntoon antamassamme Alavastineessa 2.

Maakuntahallitus päätti 23.4.2007 esittää Kainuun maakuntakaavaehdotuksen Kainuun maakuntavaltuustolle hyväksyttäväksi. Samalla se päätti aloittaa Vaihekaavan valmistelun. Siinä tuli käsitellä Kainuun maakuntakaavassa käsittelemättä jätetty alueidenkäyttökysymys, johon Vaihekaavan asiakokonaisuus tuli sisällyttää. Lausunnossa ei tuoda tätä Aloitteen käsittelyyn läheisesti liittyvää seikkaa mitenkään esille.

OAS:ssa on esitetty kolme aluevaihtoehtoa Vaihekaavan asiakokonaisuuden ratkaisuksi. VE 1.:n mukaan puolustusvoimien toiminta Vuosangan alueella lopetetaan ja siirretään Kainuun Prikaatin lähiharjoitusalueelle ja sen mahdolliselle laajennukselle, eli varuskunnan viereen Kajaaniin. Kainuun Prikaati on ainoa Suomen suurista varuskunnista, jonka ampuma- ja harjoitusalue ei sijaitse varuskunnan välittömässä läheisyydessä, vaan lähes 100 kilometrin päässä, vaikka Kajaanissa käyttöön tarjoutuisi poikkeuksellisen hyvin soveltuva alue, jonne varuskunta-alueelta päästäkseen ei tarvitse poistua Kainuun Prikaatin käytössä olevalta alueelta.

Pmpae esitti 31.10.2007 Vuosangan "Johtolassa" järjestetyssä Vuosangan yhteistyöryhmän kokouksessa, siitä laaditun muistion mukaan, lähiharjoitusalueen laajentamisesta seuraavaa: *"Alue soveltuu PV:n käyttöön topografisesti, siellä on paljon puuta ja tiestöä. ...Raunio tähdensi, että PV ei ole organisaationa ottanut kantaa Ylä-Vieksin kyläyhdistyksen esittämään ehdotukseen Kassunkurun laajentamisesta, vaan tämä oli perusselvitys aiheesta."* Majuri Jouni Raunio totesi esityksessään muiden tahojen päättävän alueen käytöstä. Kuntayhtymä on eräs tärkeimmistä päätöksentekijöistä asiassa. Lausunnossa ei tuoda mainittua vaihtoehtoa eikä sen vaikutusta Aloitteen toteuttamismahdollisuuksiin esille.

Olemme osoittaneet lukuisissa yhteyksissä, muun muassa Valituksessa, Kainuun Prikaatin lähiharjoitusalueen laajentamisen edut. Nähdäksemme käy aivan selväksi, ettei puolustusvoimilla eikä puolustusministeriöllä voi olla koulutuksellisia eikä muitakaan puolustuksellisia perusteltuja syitä olla tukematta Vuosangan korvaamista kyseisellä vaihtoehdolla. Päästöjen ja energiankulutuksen vähentyminen, yhdyskuntarakenteen eheytyminen, koulutuksen tehostuminen ja kustannusten säästyminen ovat Vuosangan toiminnan lopettamisen olennaisia perusteita. Vuosangan monet merkittävät ovat ja tulevat (esimerkiksi kumpumoreenialue ja erityisesti Lampialue) suojelukohteet ja suojeluarvojen lähes täydellinen puuttuminen OAS:ssa määritellyltä VE 2.:n mukaiselta lähiharjoitusalueen laajennusalueelta puoltavat selvästi ratkaisua. Edellä mainittuja seikkoja ei ole Lausunnossa huomioitu mitenkään. Ohessa asiaa koskeva osa Kyläyhdistyksen Kuhmossa 18.6.2007 järjestetyssä Vuosankaseminaarissa pitämästä esityksestä (Liite 8).

Lausunnossa on esitetty Aloitteessa esitettyjen työllisyysvaikutusten olevan olettamuksia. Mielestämme Lausunnossa olisi tullut arvioida työllisyysvaikutusten toteutumisen todennäköisyyttä eikä vain todeta niiden olevan olettamuksia. Lausunnon on sentään antanut Kainuun maakunnallisesta suunnittelusta vastuussa oleva taho. Syy menettelyyn on ilmeinen, sillä selvitysvelvoite kuuluu Kuntayhtymälle. Jos se olisi perustanut Kainuun maakuntakaavan riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin, Aloitteen mukaisen ratkaisun työllisyysvaikutuksetkin olisivat tulleet selvitettyiksi.

Lausunnossa esitetty näkemys, että Aloitteessa on jäänyt yksilöimättä ja perustelematta mitä suojeluarvoja varten tai minkä luontoarvoja koskevan uhkan takia on tarpeen perustaa uusi

luonnonsuojelualue, on perusteeton. Aloitteessa vaadimme suojelemaan mahdollisesti Euroopan [Unionin] edustavimman ja ainutlaatuisen lampialueen, jonka pienten lampien luonnontilaisuutta vesilain 15 §:ssä tarkoitettuja seurauksia aiheuttaen ja saman lain 15a §:n tarjoamaa suojaa rikkoen vaarannetaan ja jonka vesistön pilaantumista aiheutetaan YSL:n 28 §: 2 momentin 1) kohdassa tarkoitettulla tavalla. Uhka aiheutuu siitä, että kenttätykistön ja muiden raskaiden aseiden maalien alue on suuressa määrin Lampialueen kanssa päällekkäinen. Ohessa esimerkinomainen ammuntojen jälkeinen päästönäkymä Salmisenkankaalta 6.5.2008 (Liite 9). Mielestämme ei voida sulkea pois sitä mahdollisuutta, että Lampialueen lampien luonnonolosuhteet saattavat vaarantua ja sen vesistöjen pilaantumista saattaa aiheutua.

Lausunnossa on todettu, että Kainuun maakuntakaavaselostuksessa on todettuna yleisenä linjauksena, että "*Kainuussa olevien suojelualueiden määrä säilytetään nykytasolla*" ja että maakuntasuunnitelmassa on esitetty samankaltainen linjaus. Toteamuksen painoarvo on tässä yhteydessä mielestämme olemattoman vähäinen ja toteamus on myös soveltumaton. Kaavaselostuksessa todettu yleinen linjaus on kohdistunut mitä todennäköisimmin esimerkiksi vanhojen metsien tai soiden suojeluun. Sellaisia kohteita on jo Vuosangassa useita, puhumattakaan koko Kainuusta tai Euroopasta. Pikemminkin toteamus kääntyy itseään vastaan. Maakuntakaavaselostuksessa ei olisi tarvinnut laiminlyödä Lampialueen arvon esiin tuomista, jos MRL:ssa edellytetyt riittävät tutkimukset ja selvitykset olisi tehty.

Maakuntakaavaselostusta ei vahvisteta. Mainitut linjauksetkin on tehty tekohetken tiedon tai vähintään tavoitteenasetannan varassa. Nyt kun tiedetään, että Vuosangassa on mahdollisesti Euroopan [Unionin] lampirikkain alue, linjauksia on korjattava vastaamaan uutta, toisenlaiseksi ja aikaisemmin ajateltua paremmaksi todettua tilannetta. Suojeltavaksi tulisi kokonaisuus, jonka veroista ei toista ole.

Lausunnossa on todettu, että "*Natura 2000-verkoston sisältyvien alueiden valinnan yhteydessä on otettu huomioon puolustusvoimien toiminnan vaikutukset.*" Jää epäselväksi onko tarkoitettu sitä, että alueita valittaessa yksi valintakriteeri oli puolustusvoimien toiminnan vaikutukset. Luonnontieteelliset perusteet oli ja on ainoa hyväksyttävä Natura 2000 -kriteeri. Yhdistyksemme esittääkin, että ympäristöministeriö pyytäisi Kuntayhtymältä viipymättä asiasta selvityksen.

Voidaan kysyä ovatko kaikki Lausunnossa tarkoitettut arvokkaiksi todetut Lauttajärven lähteet suojelun piirissä. Lauttajärven itäpäässä lähellä maantietä oleva lähde on paikallisten tietojen mukaan muuttunut, mahdollisesti lähistöllä olevan Morenia Oy:n maa-ainesten ottopaikan toiminnan seurauksena. Lauttajärven länsipäässä on Vuosangan johtosäännön mukaan kenttätykistön laaja maali, joka sijaitsee merkittävältä osin Lauttajärven vesialueen päällä. Siihen ja sen eteläpuolella olevaan maaliin sisältyy laajoja alueita Kellon alue-ekologisessa suunnitelmassa suojeltuja alueita (Liite 10). Mielestämme ei voida sulkea pois sitä mahdollisuutta, että alueiden suojelun tarkoitus saattaa vaarantua.

Lausunnossa on todettu: "*Tämän hetkisen tiedon perusteella alueelta ei siis ole tiedossa merkittäviä esihistoriallisia arvoja.*" Aloitteessamme esitetty mahdollinen karjalaisvaikutus perustuu emeritusprofessori Alpo Räisäsen, arvostetun murre- ja kielitieteilijän päätelmään. Esittämämme mahdollisuus perustuu asiantuntijan tekemään arvioon, ei yhdistyksemme tekemään olettamukseen. Sen sijaan esitämme perusteltuna olettamuksena, että runsaan kilometrin päässä kyseisestä Keljänahosta sijaitsevan Niikkulanahon nimi perustuu savolaiseen väärinkäsitykseen ja se on muunnos nimestä Miikkulanaho. Miikkula oli esimerkiksi Venehjärven rukoushuoneen suojeluspyhimys (I. K. Inha 1894, valokuvaaja Vienan Karjalassa, SKS, sivu 95). Suomen sukututkimusseuran nettisivustollaan ylläpitämällä Historiakirjat -ohjelmalla ei koko Kainuun historiasta löydy yhtään Niikku-alkuista nimeä, joten on hyvin todennäköistä, että nimi ei liity suomalaiseen Niikkula -sukunimeen. Lähistöllä on muitakin mielenkiintoisia selvittämättömiä paikannimiä, kuten sirppilampi aivan Keljänlammen

vieressä. Kainuun Museon johtaja Antti Mäkinen vahvisti yhdistyksellemme 23.4.2008 puhelimitse, että Vuosangan aluetta ei ole koskaan arkeologisesti tutkittu eikä inventoitu.

Edelliseen liittyen tuomme esille puolustusvoimien, Metsähallituksen, Kuntayhtymän ja muiden viranomaisten tietojen tasosta Vuosangan alueen ja kylämme kulttuurihistoriallisten kohteiden säilyttämiseksi seuraavaa:

- Jatkosodan aikana pudotti Nevostoliitto kuusi desanttia huonossa säässä vahingossa Härmänkylän Pohjajärvelle, vaikka tarkoitus oli hypätä Kivijärvelle.
- Desantit suuntasivat tuolloin pystyssä olleelle vanhalle Sutisenjärven kämpälle nykyisellä Vuosangan alueella, jonne perustivat tukikohtansa kohteenaan muun muassa Kontiomäen rata.
- He paljastuivat ja kaksi surmansa saanutta haudattiin kämpän läheisyyteen.
- Toinen kahdesta hautaajasta, ja ainoa elossa oleva operaatioon osallistunut kertoi yhdistyksellemme 21.4.2008, että hautapaikka oli tunnistettavissa vielä ennen "viimeisten 10 vuoden aikana" suoritettua metsäojitusta.
- Metsähallituksen antaman urakan suorittaneet ojitajat olivat kertoneet hänelle noin vuonna 2004, että maasta oli noussut ihmisluita, kun aluetta muutamia vuosia aikaisemmin oli ojitettu.
- Kertojan myöhempi tarkistuskäynti osoitti, että hauta-alueen läpi oli kaivettu metsäoja.
- Metsähallitus on nähtävästi hakannut paikalta petäjän, johon oli kyläläistiedon mukaan hakattu tapahtuman muistoksi risti.  
(Vangiksi otetut neljä desanttia nähtävästi ammuttiin myöhemmin Kuhmossa.)

Tässä Alavastineessa 1 olemme osoittaneet, että Maakuntahallituksen toteamus "*että edellytyksiä kansallispuiston perustamiselle Vuosangan alueelle ei ole olemassa*", on perusteeton. Alueella, Metsähallituksen omistamalla maalla, on mahdollisesti Euroopan [Unionin] lampirikkain alue, jolla on muiden suojeluarvojen lisäksi merkitystä yleisenä luonnonnähtävyytenä ja muutoinkin luonnontuntemuksen lisäämisen ja yleisen luonnonharrastuksen kannalta.

Katsomme, että esitetyn luonnonsuojelualueen perustaminen on sekä mahdollista että välttämätöntä.

Esitämme että ympäristöministeriö jättäisi ratkaisussaan huomiotta Lausunnossa esitetyt perustelemattomat, huonosti perustellut sekä asiaan kuulumattomat väitteet, johtopäätökset ja mielipiteet ja hyväksyisi Aloitteessa ja tässä Alavastineessa 1 esitetyt perusteet ja vaatimukset.

Kunnioittaen,

Ylä-Vieksin kyläyhdistys ry

Eeva Kyllönen  
puheenjohtaja

Timo Niskanen  
varapuheenjohtaja

Pekka Pääkkönen  
hallituksen jäsen